

FC1 - Tema 1.3: El saber filosófico. El conocimiento: Conocimiento y verdad

El saber filosófico. El conocimiento: Conocimiento y verdad

Filosofía

1º Bachillerato

Contenidos

El saber filosófico. El conocimiento Conocimiento y verdad

La filosofía hace suyas esas cuestiones fundamentales que se sitúan en el punto de partida de cualquier posible indagación: la que se refiere al propio conocimiento. La **epistemología** es la rama de la filosofía que estudia el conocimiento humano en sus diversas facetas. Así, en este ámbito son centrales cuestiones como las siguientes:

- ¿Qué podemos conocer?
- ¿Con qué herramientas contamos?
- ¿Cómo podemos distinguir lo verdadero de lo falso?
- ¿Es posible llegar a acuerdos sobre lo que es verdadero y lo que no lo es?

A lo largo de este tema, trataremos de repasar en detalle el modo en que la filosofía se ha enfrentado a estas cuestiones, ofreciendo una caracterización general de sus dificultades y de las posibles interpretaciones al respecto. Analizaremos las distintas herramientas con las que adquirimos conocimiento y el modo en que este se construye en sus distintos niveles, las diferentes interpretaciones en torno a las posibilidades y los límites del conocimiento humano, el problema de su fiabilidad y el espacio concedido a lo irracional en el conjunto del saber humano.

1. Las posibilidades del conocimiento

La cuestión del conocimiento, su naturaleza, origen y posibilidades constituye un tema central de la filosofía desde sus comienzos. Partiendo de la idea del conocimiento como una relación que se establece entre el sujeto y el objeto, el debate sobre la posibilidad de un conocimiento objetivo ha ocupado gran parte de la actividad filosófica, siendo diversos los posicionamientos en torno al mismo. Así, podemos distinguir los siguientes planteamientos:

Escepticismo. El escepticismo niega la posibilidad de un conocimiento verdadero. Los escépticos se basan en que no cabe una justificación para establecer de forma definitiva la verdad de un conocimiento. Dicho escepticismo puede ser general, o ser relativo a determinadas áreas de conocimiento como son, por ejemplo, el conocimiento moral, el religioso, el empírico, el racional, etc.

Relativismo. Para el relativismo las verdades son relativas a un determinado grupo cultural o social, pero no universales. Así tanto lo que es verdadero o falso o lo que es correcto o erróneo, como los esquemas de razonamiento y de justificación de la verdad, se ajustan a estándares establecidos de forma convencional, sin que quepa la posibilidad de un conocimiento superior que pudiera determinar la objetividad de los mismos.

Criticismo. Para el criticismo existe la posibilidad del conocimiento de acuerdo con ciertas condiciones y dentro de unos límites. Es la propia estructura del conocer humano la que determina qué y cómo podemos conocer, sin que quepa la posibilidad de superar cierto límite y lograr un conocimiento puramente objetivo e independiente de nuestras propias herramientas cognoscitivas.

Dogmatismo. Afirma la posibilidad de un conocimiento objetivo y seguro, a la vez que potencialmente ilimitado, siempre que este se ajuste fielmente a las reglas que rigen el conocimiento. Esas reglas permitirían distinguir entre un conocimiento riguroso y fiable y otro que carece de fundamento para ser considerado como tal.

Importante

En relación con las **posibilidades del conocimiento** caben diversas posiciones que van desde el **escepticismo**, que niega la posibilidad de justificar un determinado conocimiento como verdadero, pasando por el **relativismo**, que interpreta que la verdad se ajusta a esquemas convencionales y el **criticismo**, que sostiene la posibilidad de un conocimiento limitado a nuestros esquemas cognoscitivos, hasta llegar al **dogmatismo**, que confía en las posibilidades del conocimiento humano y la capacidad para señalar el conocimiento verdadero.

Actividad desplegable

Lee y completa

Clasifica las siguientes expresiones en el marco de las distintas teorías filosófico sobre las posibilidades de un conocimiento verdadero.

El mismo valor que en occidente damos a la medicina científica se lo dan en muchos pueblos orientales a su medicina tradicional. No podemos decir que ninguna de las dos esté en la verdad o en la falsedad. Cada uno da por verdadero aquello en lo que cree.

Podemos describir lo que percibimos, pero no tenemos criterio alguno para saber si eso tiene algo que ver con lo que verdaderamente exista, si es que existe algo y no es un mero fruto de nuestra imaginación.

No podemos dudar de nuestra razón cuando las cosas se muestran con evidencia. Por ejemplo, no puedo poner en duda de que siempre, por necesidad, la totalidad de una cosa ha de ser mayor que sus partes. Si el conocimiento humano yerra, no es porque la razón humana sea defectuosa, sino porque no se emplea bien.

Nuestra visión del espacio y del tiempo y nuestras categorías mentales son los instrumentos que tenemos para conocer la realidad. No podemos siquiera imaginarnos cómo sería esta misma realidad para un ser que, dotado de inteligencia, no percibiera el espacio o el tiempo con nuestras coordenadas, o se valiese de unas categorías mentales diferentes a las nuestras.

2. Grados de conocimiento

El análisis de nuestro conocimiento ha dado lugar a distintas interpretaciones sobre su naturaleza y sus grados de rigor o fiabilidad.

Una interpretación general de gran influencia es la realizada por **Platón** (V - IV a.C). Para el filósofo griego, cabe en general distinguir entre la opinión y la ciencia. La **opinión** es un asentimiento inmediato basado en los sentidos, que carece de fundamento racional y de fiabilidad, con independencia de que pudiera resultar o no certero. La **ciencia**, por el contrario, es un conocimiento fundado en razones, seguro y universal. Aunque su concepto de ciencia no coincide plenamente con el actual, se mantiene la idea de conocimiento fundado en razones sólidas y universal.

Otro planteamiento sobre los grados del conocimientos es el expuesto por **Kant** (XVIII). Siendo el conocimiento una relación que se establece entre el objeto cognoscible y el sujeto del conocimiento, caben distintos niveles de fiabilidad según el grado de convicción asociado a un determinado conocimiento y el fundamento del mismo. Así, en una escala ascendente, cabe distinguir entre la **opinión**, la **creencia** y el **saber**.

Importante

- La **opinión** sería una adhesión subjetiva a un determinado supuesto en la que no existe una seguridad plena ni se funda en razones incontrovertibles y válidas para todos.
 - En la **creencia** sí existiría una convicción personal, aunque no la posibilidad de una justificación racional plena y necesariamente asumible por los demás.
 - El **saber** o el conocimiento propiamente dicho, por último, combinaría la seguridad subjetiva en la verdad de lo afirmado con las razones adecuadas para su justificación, por lo que que habría de ser asumido de forma general.
-

En cualquiera de los casos, una valoración del rigor de nuestro conocimiento nos lleva a plantearnos cuestiones relativas a las razones últimas que nos llevan a dar por válido un determinado supuesto (inclinaciones personales, intereses, creencias, deseos, convicciones racionales, etc.) y a su fiabilidad (es demostrable racionalmente, se puede comprobar experimentalmente, etc.)

3. Herramientas del conocimiento.

La epistemología se pregunta por el modo en que se adquiere y construye el conocimiento en cada una de sus fases, desde la recepción de información a través de los sentidos, hasta los desarrollos racionales más complejos de los que es capaz la mente humana. El análisis de estos procesos cognoscitivos determina distintas interpretaciones en torno al valor de los datos aportados por los sentidos, de nuestras construcciones mentales, o del alcance que en conjunto puede tener nuestro conocimiento.

Importante

En el proceso cognitivo intervienen herramientas como las siguientes:

- La **percepción**: es el modo en que el cerebro organiza e interpreta las sensaciones, conjunto de estímulos que nos llegan a través de los sentidos.
 - La **memoria**: es un mecanismo consistente en codificar, almacenar y recuperar la información de la que dispone el sujeto. La memoria nos permite retener y recordar la información recibida, siendo fundamental en la construcción del conocimiento.
 - La **imaginación**. Es un proceso psicológico que permite la representación de imágenes construidas mentalmente y en ausencia de estímulos sensoriales. Juega un papel esencial en el desarrollo de un conocimiento que se extiende más allá de los datos aportados por la experiencia sensible.
 - La **inteligencia**. Permite construir conocimiento a partir de la información recibida. La inteligencia permite el pensamiento, la comprensión, la generación de información a partir de los datos aportados por los sentidos y la memoria, y su empleo para la resolución de problemas. En el caso humano, la inteligencia va unida al empleo del lenguaje simbólico, lo que permite su articulación en un sistema que puede ser transmitido, posibilitando a su vez el desarrollo del conocimiento a través de la abstracción.
-

3.1 La experiencia y la razón

De forma general, suelen señalarse dos fuentes de conocimiento: la experiencia y la razón. Al hablar de **experiencia**, se incluye dentro de la misma la experiencia externa, aquello que se nos da a través de las sensaciones (colores, olores, figuras, etc) y la experiencia interna, que se refiere a nuestras propias actividades mentales (voluntad, pensamiento, percepción, etc.). Se considera a la **razón** como fuente de conocimiento en la medida en que esta facultad es capaz de proporcionarnos contenidos, formarse una idea de la realidad y dirigir nuestra acción.

Importante

La cuestión del origen más o menos empírico o racional del conocimiento humano ha determinado la contraposición entre dos modelos epistemológicos de gran relevancia a partir de la modernidad: el racionalismo y el empirismo. El racionalismo tiene a su mayor representante a **Descartes**, filósofo del siglo XVI que confía a la razón el origen del conocimiento verdadero y al proceder racional como el garante de un conocimiento cierto y potencialmente ilimitado. El **empirismo**, por su parte, surge en gran medida en contraposición al planteamiento racionalista y cuenta, entre otros representantes, con la figura de **Hume** (XVIII). Para el empirismo todo el conocimiento tiene su origen en la experiencia y encuentra en ella su límite.

Una de las grandes diferencias entre uno y otro movimiento está en torno a la afirmación o negación de **ideas innatas**, generadas por nuestra propia razón al margen de la experiencia. Mientras que los racionalistas consideran que nuestra propia mente ilumina los conceptos fundamentales que permiten el conocimiento, los empiristas las niegan, sosteniendo que toda idea tiene su origen en la experiencia. Según el empirismo, nuestra mente establece relaciones entre ideas que son reflejo de impresiones, pero no las genera por sí misma.

Actividad desplegable

Lee y completa

Lo relevante no es la información que los sentidos nos proporcionan, sino el análisis que la razón hace con dicha información. Así, es la razón la que descubre las formas

geométricas ideales a las que se aproximan los objetos sensibles y es la razón la que en un ejercicio interno logra deducir sus propiedades. Sin dicha racionalización de la experiencia, lo que nos ofrece la vista, por ejemplo, no sería más que un conjunto de sensaciones sin significado.

Imaginemos un ser carente de sentidos y una inteligencia potencialmente extraordinaria. ¿Podría concebir en su mente alguna noción de geometría y suponer que hay un mundo exterior que se ajusta a los mismos? No. Las nociones geométricas que una mente es capaz de racionalizar no tienen otro fundamento que los datos de la experiencia, unos datos que la razón vincula mediante principios psicológicos básicos.

3.2 Sensibilidad, entendimiento, razón.

Si el conocimiento expresa la información que un sujeto posee en relación con un objeto, es preciso determinar qué tipos de información existen y de qué modo el ser humano organiza y expresa la misma. Ello nos será de utilidad para determinar los niveles de conocimiento posible y su respectiva complejidad.

- A través de los sentidos, el ser humano recibe una información inmediata y directa sobre su entorno. Así, mediante una serie de sensaciones visuales, auditivas, táctiles, olfativas, etc., nos formamos una representación sensible de lo que nos rodea. Cabe hablar de una **sensibilidad** externa, a partir de los estímulos sensitivos provenientes del exterior, y de una sensibilidad interna, basada en los estímulos originados por nuestro propio organismo. Mediante la percepción, el cerebro humano interpreta los datos sensibles y se forma una impresión física inmediata de su entorno y de sí mismo.
- Un nivel superior del conocimiento es el que permite el uso del **entendimiento** o la capacidad para pensar, comprender y formular juicios. El conocimiento inteligible logrado mediante el empleo del entendimiento tiene su punto de partida en el conocimiento sensible y se constituye como una extensión del mismo. Este paso es posible a gracias nuestra capacidad para la representación simbólica y la formulación de conceptos. Los conceptos son símbolos que nos permiten pasar de nuestras percepciones concretas a ideas generales representativas de las mismas. Así, nos formamos la noción general de ser humano a través de un proceso de abstracción en el que aislamos los rasgos generales presentes en los seres humanos particulares, dejando al margen sus rasgos individuales específicos. A su vez, dichos conceptos nos permiten la formulación de juicios, enunciados en los que afirmamos o negamos hechos. Por ejemplo: "todos los seres humanos son mortales".
- Nuestro conocimiento se amplía mediante el ejercicio de la **razón**. Esta nos permite establecer relaciones entre los distintos juicios que el entendimiento nos brinda y desarrollar nuestro conocimiento hacia un tercer nivel de complejidad, el que se refiere a las nociones más generales y los principios fundamentales a los que apunta nuestro conocimiento. Así, la razón nos lleva a interpretaciones que, partiendo de la experiencia sensible y los juicios apoyados en la misma, buscan explicaciones últimas. Como ejemplo, tenemos las que se elaboran en el seno de la filosofía: razonamientos sobre la naturaleza de lo real, su fundamento, el posible sentido de la existencia humana, etc.

Este esquema del conocimiento humano basado en la distinción de los niveles sensible, inteligible y racional fue desarrollado en el siglo XVIII por **Kant**. Parte de la idea de que el ser humano es activo en la construcción del conocimiento y, si bien se nutre de los datos aportados por la experiencia sensible, construye el conocimiento de acuerdo con sus propias facultades y las reglas a las que estas se ajustan. Kant distingue tres

momentos en la construcción del conocimiento: la **sensibilidad**, el **entendimiento** y la **razón**. En las distintas fases, Kant diferencia entre aquello que proviene de fuera del sujeto y es el resultado de la experiencia, lo **a posteriori**, y lo puesto por el sujeto en el acto de conocer, lo **a priori**.

Mediante un planteamiento **crítico**, El filósofo alemán **Kant** (XVIII) intenta superar la dicotomía entre racionalismo y empirismo en un modelo que combina el papel de la experiencia y de la razón para la formación del conocimiento y que delimita el ámbito en el que es posible un conocimiento firme, universal y necesario.

Importante

Según la visión clásica del psiquismo humano y los niveles de conocimiento de Kant, la **sensibilidad** sería la facultad para recibir representaciones a partir de los datos aportados por los sentidos, el **entendimiento** la de pensar los objetos sensibles y formular juicios sobre ellos, y la **razón** la de formular juicios explicativos últimos de carácter general.

Para saber más

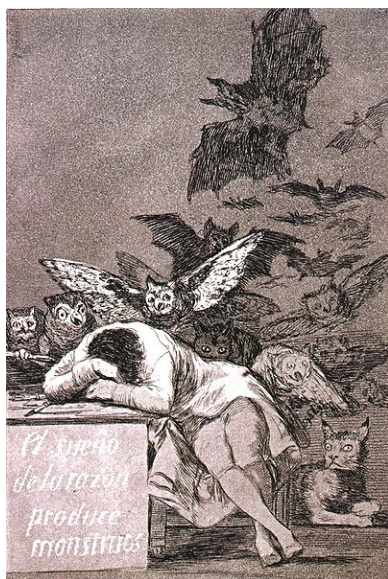
Los objetos se nos presentan mediante la **sensibilidad**, capacidad receptiva. Tenemos experiencia de los objetos mediante intuiciones sensibles, estas permiten la representación o la captación del fenómeno, el objeto tal como se presenta a los sentidos. Aunque la sensibilidad es receptiva, estos datos encajan en un marco espacio temporal ajustado a nuestra forma perceptiva. Kant entiende que las características de este marco perceptivo corresponden al sujeto y son, por lo tanto, **a priori**. Así, en este caso, el elemento **a posteriori** o contenido recibido son las sensaciones, siendo el espacio y el tiempo las formas **a priori** en las que se da nuestra sensibilidad.

El conocimiento no se limita a la captación de fenómenos de la experiencia, sino que estos fenómenos son ordenados por el **entendimiento**, que expresa dicho conocimiento en una serie de juicios (atribución de predicados a sujetos). El entendimiento suministra los conceptos que ponen orden y dan sentido a los datos de la experiencia sensible. Entre dichos conceptos se encuentran los conceptos puros o categorías que son **a priori**, o sea, independientes de la experiencia, pero que son imprescindibles para el conocimiento (categorías que nos permiten ordenar los fenómenos mediante criterios de cantidad, cualidad, relaciones de causa efecto o de

interacción, así, por ejemplo: unidad, sustancia, causa o existencia). En este caso, pues, lo puesto por el sujeto o a priori son las categorías y lo que viene dado por la experiencia o lo a posteriori, los fenómenos.

La facultad suprema del pensamiento es la **razón**. Su tarea consiste en la elaboración de razonamiento en las que se relacionan distintos juicios entre sí. La razón busca juicios de carácter general que sirvan de explicación al mayor número de fenómenos, tendiendo a los principios explicativos últimos de la realidad. Formula unas ideas generales en las que se trata de unificar el conjunto de fenómenos de la experiencia externa, interna y su fundamento último: Mundo, alma y Dios. Esta pretensión de un conocimiento último conduce al pensamiento más allá de los límites de la experiencia, hacia un ámbito en el que ya no cabe la seguridad que proporciona el conocimiento científico.

4. Cuando la razón duerme



6. Goya: El sueño de la razón produce monstruos.

Imagen de [Ecelan](#) en Wikimedia. Dominio público

¿Qué crees que significa el título del **grabado de Goya** que tienes a la izquierda? Fíjate que el título defiende que (aunque cabe otra interpretación similar) cuando la razón duerme, cuando no somos suficientemente racionales, producimos **monstruos**

¿Cuáles pueden ser esos monstruos? La Historia de la política, por ejemplo está llena de ellos. No es racional lo que sucedió con Hitler en Alemania, por ejemplo, o las guerras que se han sucedido a lo largo de la Historia. La tarea que te proponemos en esta unidad es hacer una historia con fotos, una historia sobre la razón. No te va a venir nada mal seguir viendo este contenido.

Habrás oído decir que el hombre es un "**animal racional**" y es verdad. Pero ¿siempre somos racionales? ¿por qué no somos racionales a veces? No te va a venir nada mal ver atentamente este interesante vídeo. Piensa en aquellos momentos que no

te comportas de una manera totalmente razonable. En ellos, haces cosas que la razón te dice que no deberías hacer. Y lo hacemos todos. ¿Por qué? El vídeo que tienes aquí te puede dar algunas pistas.

[Enlace a recurso reproducible >> https://www.youtube.com/embed/Ein7xoF867s](https://www.youtube.com/embed/Ein7xoF867s)

Vídeo de [Juanjo Muñoz](#) en Youtube

Importante

Debemos distinguir entre los siguientes **sentidos de lo irracional**:

- Desde el **punto de vista artístico** lo irracional, lo no razonable, ha sido una constante fuente de inspiración para músicos, poetas, escultores, etc.
 - Desde el **punto de vista de la razón práctica**, lo irracional ha sido a menudo entendido en la Historia de la Filosofía como un enemigo de lo conveniente, lo moral, lo socialmente aceptable, etc.
 - Desde el **punto de vista religioso**, lo irracional es aquello que excede las capacidades de la razón humana, pero no se entiende necesariamente como fuente de males. Irracional puede ser lo divino y lo demoníaco.
-

AV - Reflexión

Para hacer la tarea de este tema, te va a resultar muy sugerente reflexionar sobre las imágenes que tienes aquí. Se trata de una secuencia de obras del artista [Johan Heinrich Füssli](#). Te invitamos a pensarlo relacionándolo con las ideas de razón teórica y razón práctica. Es muy sugerente.

[Enlace a recurso reproducible >> https://www.youtube.com/embed/H6ADccaCeT0](https://www.youtube.com/embed/H6ADccaCeT0)

Vídeo de [givery122](#) en Youtube

Bonito vídeo ¿verdad? ¿Lo has pensado? Cualquiera de esos cuadros es en sí mismo una sugerencia para la imaginación. ¿Qué te dicen? ¿Podrías inventarte una historia basada en uno de ellos y relacionarla con los usos de la razón? Hay tantas posibilidades como se te ocurran.

4.1 Razón y sinrazón: Sócrates y Nietzsche



7. Imagen de [j.borras](#) en Flickr. [Licencia CC](#)

Vamos a ver aquí, resumidamente, dos posibilidades muy distintas de pensar sobre la razón práctica. Se trata del pensamiento de dos filósofos muy distantes en el tiempo, pero que pueden ser ejemplos de cómo se ha pensado que puede servir la razón para guiar el comportamiento humano. Nos referimos a Sócrates y a Nietzsche. El primero vivió en Grecia en el siglo V a.C. El segundo vivió en el siglo XIX.

Desde el punto de vista de la razón práctica, la postura de **Sócrates** se conoce como "intelectualismo moral". Básicamente, la teoría de este filósofo griego del siglo V a.C. defiende que "no hay hombre malo, sino ignorante"

Por su parte, **Nietzsche**, filósofo alemán del siglo XIX, hizo una fuerte crítica a la moral. Según este autor se trata de algo que ha corrompido a la humanidad entera. Los valores que se han hecho dominantes son los de los débiles o esclavos. Según él, hemos heredado valores propios del cristianismo, que son enemigos de la vida.

Es decir, mientras que Sócrates defendió la necesidad de razonamiento y conocimiento para fundar una razón práctica que nos ayude a vivir en sociedad, Nietzsche pensaba que precisamente la razón a contribuido a fundar una moral que es enemiga de la vida más instintiva del ser humano.

Importante

En la Historia de la Filosofía se encuentran distintas posturas en torno a la importancia de la razón como facultad humana:

- Defensores de la razón: son aquellos filósofos que consideran que esta es la facultad humana más importante y que confían plenamente en nuestra capacidad de conocimiento gracias a la razón. La principal corriente filosófica que defiende esta postura es el [racionalismo](#).
- Por contra, el [irracionalismo](#) defiende que hay facultades y capacidades humanas que hay que situar por encima de la razón en nuestro acercamiento a la realidad.

Visto de una forma cotidiana, la diferencia entre estas posturas sería la misma que hay entre defender que los razonamientos están por encima de los sentimientos,

instintos, etc, y defender que es justo al revés, que estos últimos nos ofrecen mucho más que la razón.

Para saber más

Para completar tu visión de las posturas de Sócrates y Nietzsche estará muy bien que veas:

- [Resumen del intelectualismo moral de Sócrates en e-torredebabel.](#)
 - [Resumen de la ética de Nietzsche en Boulé.](#)
-

Curiosidad

¿De dónde viene esta capacidad nuestra de razonar? ¿Qué tiene que ver el cerebro en esto? ¿No hay más factores en el ser humano a la hora de hablar de su comportamiento? En el interesante vídeo que tienes abajo se trata de la parte racional del hombre y de otra nuestra, la de las relaciones sociales, ésa que interviene tan a menudo en la razón práctica que hemos visto aquí. Va a ser muy interesante verlo para completar nuestra panorámica sobre este tema: razón, emoción, problemas...

[Enlace a recurso reproducible >> https://www.youtube.com/embed/crWIMViSON0](https://www.youtube.com/embed/crWIMViSON0)

Vídeo de [Airam Vadillo](#) en Youtube

Resumen

Descarga aquí la versión imprimible de este resumen:



Importante

En relación con las **posibilidades del conocimiento** caben diversas posiciones que van desde el **escepticismo**, que niega la posibilidad de justificar un determinado conocimiento como verdadero, pasando por el **relativismo**, que interpreta que la verdad se ajusta a esquemas convencionales y el **criticismo**, que sostiene la posibilidad de un conocimiento limitado a nuestros esquemas cognoscitivos, hasta llegar al **dogmatismo**, que confía en las posibilidades del conocimiento humano y la capacidad para señalar el conocimiento verdadero.

Importante

- La **opinión** sería una adhesión subjetiva a un determinado supuesto en la que no existe una seguridad plena ni se funda en razones incontrovertibles y válidas para todos.
 - En la **creencia** sí existiría una convicción personal, aunque no la posibilidad de una justificación racional plena y necesariamente asumible por los demás.
 - El **saber** o el conocimiento propiamente dicho, por último, combinaría la seguridad subjetiva en la verdad de lo afirmado con las razones adecuadas para su justificación, por lo que que habría de ser asumido de forma general.
-

Importante

En el proceso cognitivo intervienen herramientas como las siguientes:

- La **percepción**: es el modo en que el cerebro organiza e interpreta las sensaciones, conjunto de estímulos que nos llegan a través de los sentidos.

- La **memoria**: es un mecanismo consistente en codificar, almacenar y recuperar la información de la que dispone el sujeto. La memoria nos permite retener y recordar la información recibida, siendo fundamental en la construcción del conocimiento.
 - La **imaginación**. Es un proceso psicológico que permite la representación de imágenes construidas mentalmente y en ausencia de estímulos sensoriales. Juega un papel esencial en el desarrollo de un conocimiento que se extiende más allá de los datos aportados por la experiencia sensible.
 - La **inteligencia**. Permite construir conocimiento a partir de la información recibida. La inteligencia permite el pensamiento, la comprensión, la generación de información a partir de los datos aportados por los sentidos y la memoria, y su empleo para la resolución de problemas. En el caso humano, la inteligencia va unida al empleo del lenguaje simbólico, lo que permite su articulación en un sistema que puede ser transmitido, posibilitando a su vez el desarrollo del conocimiento a través de la abstracción.
-

Importante

La cuestión del origen más o menos empírico o racional del conocimiento humano ha determinado la contraposición entre dos modelos epistemológicos de gran relevancia a partir de la modernidad: el racionalismo y el empirismo. El racionalismo tiene a su mayor representante a **Descartes**, filósofo del siglo XVI que confía a la razón el origen del conocimiento verdadero y al proceder racional como el garante de un conocimiento cierto y potencialmente ilimitado. El **empirismo**, por su parte, surge en gran medida en contraposición al planteamiento racionalista y cuenta, entre otros representantes, con la figura de **Hume** (XVIII). Para el empirismo todo el conocimiento tiene su origen en la experiencia y encuentra en ella su límite.

Importante

Según la visión clásica del psiquismo humano y los niveles de conocimiento de Kant, la **sensibilidad** sería la facultad para recibir representaciones a partir de los datos aportados por los sentidos, el **entendimiento** la de pensar los objetos sensibles y formular juicios sobre ellos, y la **razón** la de formular juicios explicativos últimos de carácter general.

Importante

Debemos distinguir entre los siguientes **sentidos de lo irracional**:

- Desde el **punto de vista artístico** lo irracional, lo no razonable, ha sido una constante fuente de inspiración para músicos, poetas, escultores, etc.
 - Desde el **punto de vista de la razón práctica**, lo irracional ha sido a menudo entendido en la Historia de la Filosofía como un enemigo de lo conveniente, lo moral, lo socialmente aceptable, etc.
 - Desde el **punto de vista religioso**, lo irracional es aquello que excede las capacidades de la razón humana, pero no se entiende necesariamente como fuente de males. Irracional puede ser lo divino y lo demoníaco.
-

Importante

En la Historia de la Filosofía se encuentran distintas posturas en torno a la importancia de la razón como facultad humana:

- Defensores de la razón: son aquellos filósofos que consideran que esta es la facultad humana más importante y que confían plenamente en nuestra capacidad de conocimiento gracias a la razón. La principal corriente filosófica que defiende esta postura es el racionalismo.
- Por contra, el irracionalismo defiende que hay facultades y capacidades humanas que hay que situar por encima de la razón en nuestro acercamiento a la realidad.

Visto de una forma cotidiana, la diferencia entre estas posturas sería la misma que hay entre defender que los razonamientos están por encima de los sentimientos, instintos, etc, y defender que es justo al revés, que estos últimos nos ofrecen mucho más que la razón.

Importante

Importante

Importante

Importante

Importante

Imprimible

Descarga aquí la versión imprimible de este tema.

Si quieres escuchar el contenido de este archivo, puedes instalar en tu ordenador el lector de pantalla libre y gratuito [NDVA](#).

Aviso legal

Las páginas externas no se muestran en la versión imprimible

<http://www.juntadeandalucia.es/educacion/permanente/materiales/index.php?aviso#space>