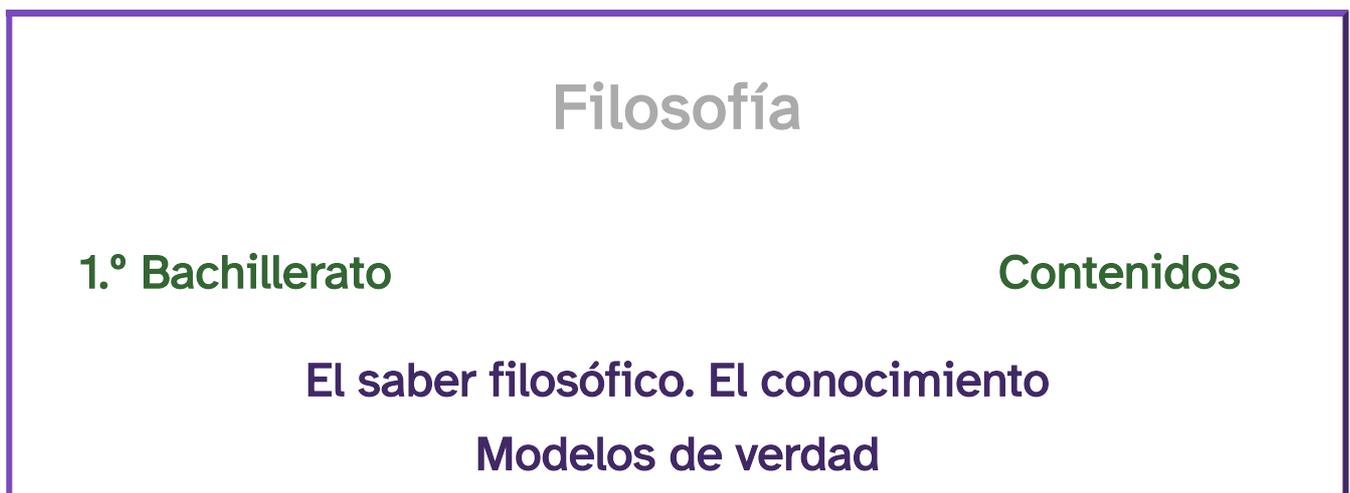


FC1 - Tema 1.4: El saber filosófico. El conocimiento: Modelos de verdad

El saber filosófico. El conocimiento: Modelos de verdad



En el tema anterior hemos repasado algunas de las cuestiones centrales de la **epistemología**, rama de la filosofía dedicada a la reflexión sobre el conocimiento. Así, hemos tratado la cuestión de las posibilidades del conocimiento humano, exponiendo posiciones que, desde el dogmatismo al escepticismo, reflejan los distintos grados de confianza posibles respecto al conocimiento humano. Hemos estudiado, además, las fuentes de nuestro conocimiento, así como las interpretaciones que el racionalismo y el empirismo hacen respecto al valor de la razón y de la experiencia en su constitución.

En este tema vamos a tratar la diferencia entre el conocimiento teórico y el práctico, los distintos significados contextuales que puede llegar a adquirir la noción de verdad, revisando además algunas de las formulaciones más relevantes respecto a su naturaleza y los criterios que la hacen posible.

Reflexión

Antes de comenzar, te proponemos la siguiente reflexión. Repasa las afirmaciones que tienes a continuación y piensas qué criterios aplicarías, en cada uno de los casos, a la hora de determinar la posible veracidad de cada una de ellas:

- Todos los seres humanos sin distinción merecemos los mismos derechos.
- La temperatura media por la noche más baja que por el día.

- El cielo es azul.
- En un círculo perfecto todos sus posibles radios han de ser iguales.
- La física actual ha dejado atrás los errores propios de la ciencia antigua filosofía natural.
- No es razonable votar a favor de una ley que está en contradicción con los principios programáticos que el partido divulgó durante la campaña
- El éxito de la aeronáutica demuestra la corrección de los cálculos de la aerodinámica contemporánea.
- La fórmula es correcta. No puede ser que los científicos se equivoquen y tú, sin conocimientos suficientes sobre el tema, estés en lo cierto.
- El hecho de que a ti te apetezca mirar de ese modo no significa que sea correcto ni que tengas derecho a hacerlo.

Seguramente, habrás llegado a la conclusión que debido la variedad de temas y planteamientos, nos vemos obligados a aplicar criterios de verdad diferentes. Así, no es lo mismo reflexionar sobre la verdad de un enunciado que expresa hechos, que sobre otro que expone principios de índole moral o política. Del mismo modo, no cabe aplicar el mismo tipo de argumentación en favor de uno enunciado que se sostiene en la experiencia, que otro que lo hace en la coherencia, la funcionalidad o el consenso existente en torno al mismo. Trataremos la cuestión en los apartados siguientes.

1. Los usos teórico y práctico de la razón

La razón humana no se aplica de forma exclusiva al conocimiento de los objetos o de la realidad, también al de los actos humanos y al modo en que debemos dirigir nuestra conducta. En este sentido, cabe hablar de un uso **teórico** y otro **práctico** de la razón.

Importante

Según Kant, empleamos la **razón teórica** cuando hacemos uso de la racionalidad para el conocimiento de la realidad. La razón teórica se refiere al conocimiento del ser y se expresa en juicios y en razonamientos sobre la realidad. La **razón práctica**, por otro lado, se ocupa de cómo debe ser la conducta humana y se expresa en mandatos o imperativos acordes con una conducta racional y moral. Así, la ciencia emplearía la **razón teórica** y se ocuparía del **ser**, mientras que la moral emplearía la **razón práctica** y se ocuparía del **deber ser**.

Actividad desplegable

En los casos que tienes a continuación, determina si se lleva a cabo un **uso teórico o práctico** de la racionalidad:

Para mantener una temperatura fresca en casa durante los días calurosos, es preferible mantener las ventanas cerradas a las horas de sol.

No debes tratar con desdén a tus alumnos si no están al nivel que quisieras. Forma parte de tu profesión tratar de buscar mecanismos de adaptación y refuerzo en estos casos.

Si quiere controlar su tensión, debe cuidar su problema de sobrepeso con hábitos de alimentación y actividad saludables.

Debes cuidarte y llevar una vida más saludable.

El chimpancé ha respondido con agresividad porque se ha sentido amenazado.

El paracetamol posee propiedades antipiréticas, por lo que te será de utilidad si tienes fiebre.

En general, resulta sencillo distinguir entre los usos prácticos y teóricos de la razón, ocupados respectivamente de lo que *es* y de lo que *debe ser*. En el caso humano, hemos de discernir entre las descripciones teóricas sobre nuestra forma de ser y comportamientos, de aquellas expresiones que apelan al deber y a la acción. Cabe una región fronteriza en la que se mezclan aspectos teóricos y prácticos: *Debido a tu bajo estado de ánimo, es conveniente que te alejes de momento de esa persona con la que mantienes una relación tóxica, ya que no estás en condiciones de responder con serenidad a sus exigencias*, o cuando se apela al conocimiento de un modo instrumental con vistas a un fin, por ejemplo: *Para aprender a operar con fluidez, debes dejar por el momento la calculadora para casos excepcionales*.

2. Teorías de la verdad

Hemos visto en los capítulos anteriores distintas interpretaciones sobre el papel de la experiencia y de la mente humana en la constitución del conocimiento, así como valoraciones diversas en torno al alcance del mismo y su objetividad. También hemos distinguido entre razón teórica y práctica, entendiendo que nuestra razón puede tener usos diferentes y nuestro conocimiento referirse a aspectos diversos. Así, si analizamos en su uso el concepto de **verdad**, veremos que este adquiere **diversos significados según el contexto** en el que lo usemos. No es lo mismo referirse a la verdad de un principio moral, que a la verdad de un hecho constatable por la experiencia, la de un razonamiento matemático o de un principio de fe religiosa.

Importante

En general, nuestro conocimiento se asienta sobre la experiencia sensible de los objetos, objetos que nos representamos mediante símbolos conceptuales y sobre los que nos formamos un conocimiento que formulamos en juicios y razonamientos. Mediante el conocimiento se establece una relación entre el **sujeto** cognoscente y el **objeto** de conocimiento en la que media una **representación** o un juicio.

El modo de relacionar estos polos del conocimiento: sujeto, objeto y representación del mismo, no siempre es coincidente. A lo largo de la Historia de la Filosofía se han desarrollado una serie de **teorías de la verdad** en consonancia con una diversidad de intereses filosóficos y de interpretaciones del conocimiento humano en sus distintos planos: naturaleza de la verdad, valor concedido a la experiencia y a la razón como fuentes de saber, alcance, carácter más o menos objetivo o funcional del conocimiento, modo de distinguir lo verdadero de lo falso, valor social de la verdad, etc.

El estudio de las teorías de la verdad nos dará ocasión de reflexionar sobre estas vertientes y, asimismo, respecto a los tipos de juicio sobre los que cabe predicar su verdad (prácticos o teóricos, materiales o formales), y los **posibles sentidos que podemos darle a la noción de verdad** según nuestros juicios traten de reflejar hechos, evidencias, planteamientos coherentes, consecuencias prácticas o acuerdos asumidos.

Para iniciar el recorrido del tema con una idea formada del mismo, te proponemos que revises con detalle la información contenida en esta presentación introductoria a base de diapositivas:

https://docs.google.com/presentation/d/e/2PACX-1vTa-TXdyxqI6DQ-awWV3tQoqa78oa7PI3_H7MDvpcpMwzl8A_ahLEPa9Ic9NPIZIYerfPUPHpIweG6D/embed?start=false&loop=false&delayms=3000

Presentación de Víctor Rivero en [Google](#)

Tras esta visión esquemática, te ofrecemos una explicación en vídeo sobre los modelos de verdad que se detallarán en los capítulos siguientes.

[Enlace a recurso reproducible >> https://www.youtube.com/embed/TQpLlswvJw8](https://www.youtube.com/embed/TQpLlswvJw8)

Vídeo de Víctor Rivero en [Youtube](#)

Importante

A lo largo de la historia de la filosofía se han desarrollado diversas **teorías de la verdad** que reflejan diferentes concepciones respecto al conocimiento y la relación que en el mismo se establecen entre el sujeto, el objeto y nuestras representaciones y juicios. A pesar de que ponen en distinto lugar la clave del conocimiento válido o verdadero, las distintas propuestas no tienen que ser necesariamente excluyentes entre sí, cabiendo según los casos concesiones y reconocimientos con matices entre ellas.

Reflexión

Reflexiona sobre las implicaciones que en distintos órdenes como el metafísico, el epistemológico, el semántico, el pragmático o el social pudiera tener una determinada interpretación de la verdad.

Te proponemos en la retroalimentación algunas preguntas que cabe hacerse en cada uno de ellos. Puedes añadir a estas otras que consideres pertinentes.

Estas son algunas de las preguntas que las distintas teorías tratan de responder en los planos anteriores:

- Metafísico. ¿Qué es la verdad?
- Epistemológico. ¿Cómo sabemos que una proposición es verdadera?
- Semántico. ¿Qué es un predicado verdadero?
- Pragmático. ¿Cómo ponernos de acuerdo respecto a aquello que debe ser considerado verdadero?
- Social. ¿Es la verdad un producto social?, ¿cuál es el valor social e histórico de la verdad?

2.1 Verdad como correspondencia o adecuación.

Importante

Se trata de la teoría más inmediata y acorde con un planteamiento inicial más general. Según ella, un pensamiento o un juicio son verdaderos cuando se corresponden con los hechos reflejados en ellos, siendo falsos en los casos contrarios.

Es una teoría clásica que tiene entre sus primeros exponentes filósofos como Platón o Aristóteles. Para Aristóteles, la verdad o la falsedad no se encuentra en las cosas, sino en los enunciados o los juicios que se refieren a ella. La verdad consiste, según dice, en decir de lo que es que es y de lo que no es, que no es, dándose la falsedad en los casos distintos. El planteamiento ha sido defendido en sus términos generales desde puntos de vista muy diversos, así por ejemplo por Santo Tomás de Aquino en el contexto de la Filosofía cristiana medieval, o por el neopositivismo en la filosofía contemporánea, que define un enunciado verdadero daría cuenta de un estado de cosas efectivo, constatado por la experiencia.

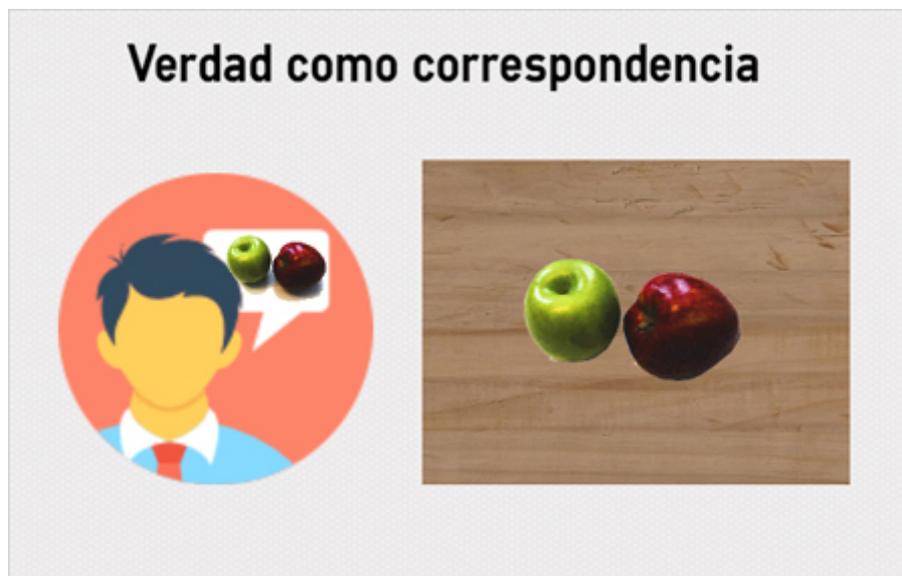


Imagen de [Víctor Rivero](#) en Flickr. [Licencia CC](#)

Este modelo de verdad encaja especialmente con juicios que se refieren a hechos u objetos. Si por ejemplo afirmamos que un balón tiene una forma esférica, el enunciado será verdadero cuando nuestra experiencia coincida con ello y falso en el caso contrario.

Descubre más

Para saber mas

Aunque en su sentido más general se considera un planteamiento natural y de algún modo está presente en cualquier otro planteamiento sobre la verdad, en su sentido más estricto, se trata de un esquema característico de un modelo **realista** de verdad.

Aunque el realismo gnoseológico admite numerosas variantes en cuanto a su carácter más o menos crítico, en general se entiende que los objetos poseen una existencia que es independiente del observador y que una representación mental o un juicio es más o menos verdadera en la medida en que los representa de un modo más o menos fiel.

Pregunta Verdadero-Falso

Hablamos de verdad como correspondencia para referirnos a la concordancia existente entre aquello que afirmamos o negamos en una proposición y lo que realmente acontece. Por ejemplo, si yo digo que en la mesa hay dos manzanas, la proposición es cierta si efectivamente en la misma se encuentran dos manzanas y no una cantidad superior o inferior.

Puede considerarse como un criterio general de verdad, ya expuesto por los filósofos griegos, al que de alguna manera remiten otros modos de interpretación de la misma, aunque refleja una interpretación realista, según la cual, existe un mundo externo a nuestra mente que puede ser descrito con mayor o menor fidelidad.

Verdadero Falso

Verdadero

2.2 Verdad como evidencia.

Importante

Según esta concepción, un conocimiento es verdadero cuando se da en una intuición evidente, siendo que la verdad se nos presenta de un modo tan indudable que no podemos rechazarlo.

En su uso común, la palabra evidencia se refiere a la certeza manifiesta que podemos tener de un hecho cualquiera. Esa seguridad puede basarse en los sentidos o ser el resultado de un juicio probable. En cualquier caso la noción de evidencia apunta al sujeto cognoscente y el reconocimiento de aquello que el mismo percibe como verdadero.

Este modelo de verdad es característico del racionalismo cartesiano. **Descartes** ponía en tela de juicio el valor de los sentidos como criterio de certeza. Sabiendo que estos nos engañan ocasionalmente, no cabe confiar a los mismos el criterio para distinguir lo verdadero de lo falso, ya que no podemos saber si el engaño no es constante. Desde su posición racionalista, es necesario apelar a la razón y no a los sentidos como garantía de un juicio. En este sentido, el criterio racional que nos permite distinguir lo verdadero de lo falso es el de la evidencia.

La noción de verdad como evidencia nos puede ser de utilidad al referirla a argumentos racionales propios de las ciencias formales como la matemática o la lógica, o de carácter filosófico, que se fundamentan en los principios que rigen nuestro pensamiento (identidad, permanencia, no contradicción, causalidad, etc.) Así por ejemplo, expresiones como Una cosa no puede ser y no ser, De la nada no puede surgir nada, La línea es la distancia más corta entre dos puntos, etc.

Verdad como evidencia

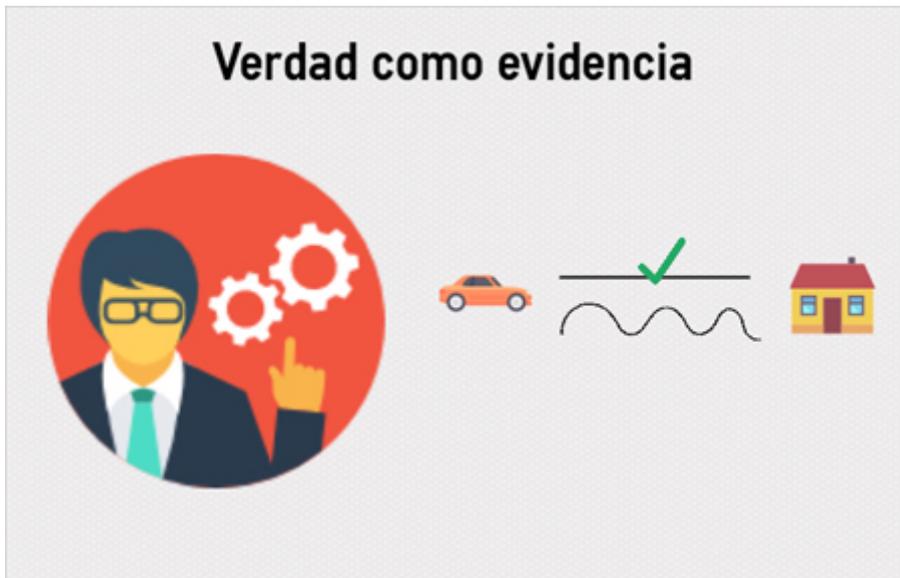


Imagen de [Victor Rivero](#) en Flickr. [Licencia CC](#)

Para saber más

Si en el caso anterior se planteaba la verdad como la correspondencia entre el sujeto y el objeto, desde este planteamiento se hace problemática la noción de un supuesto conocimiento directo del objeto, único modo de constatar la correspondencia entre el mismo y su representación mental. Descartes saca a colación el problema del *solipsismo del yo*. **No conocemos directamente los objetos, solo unas representaciones** que atribuimos a unos objetos eternos a los que no podemos acceder más que mentalmente. Los sentidos se limitan a generar representaciones, solo la razón se constituye como fundamento del conocimiento y garante de la verdad.

Solo una indagación racional puede determinar qué grado de adecuación cabría establecer entre nuestras representaciones y los objetos. En este sentido, las posiciones dentro del racionalismo son diversas. Descartes admite la fiabilidad de los datos referidos a las cualidades primarias (figura, tamaño, etc.), pero no las secundarias (color, calor, gusto, tacto, olor, etc.)

Para saber más

A la hora de explicar en qué consiste la evidencia, Descartes explica que sus rasgos son la **claridad** y la **distinción**. Sus opuestos serían la oscuridad y la confusión. Una noción evidente se presenta ante nuestra mente de una manera bien definida y con sus rasgos propios, sin la inclusión de elementos ajenos. La intuición mental nos permite concebir una idea con claridad y distinción.

Por ejemplo, nos formamos la idea precisa de una noción geométrica como el círculo, reconociendo en el mismo propiedades que nos resultan evidentes como, por ejemplo, que la distancia de todos los puntos de su área al centro ha de ser igual o menor al radio, pero nunca mayor.

Pregunta de Selección Múltiple

De las siguientes proposiciones, elige cuáles se corresponden al concepto de verdad como evidencia.

- Es evidente que miente. Siempre lo hace cuando habla de su edad.
- La circunferencia no está bien trazada. He medido varias veces desde su centro al perímetro y he obtenido longitudes diversas.
- Vamos a ver... estás en casa o no estás. No caben ambigüedades en este caso.
- Es evidente que María aprobará. Ha sacado 10 en todos los exámenes de inglés y este ha sido el más fácil de todos.

Solución

1. Incorrecto
2. Correcto
3. Correcto
4. Incorrecto

Reflexión

¿Son evidentes los objetos dados en las percepciones sensibles?

Aquello que se nos muestra en la intuición sensible nos resulta lo más inmediato y tangible y, de este modo, lo más evidente a primera vista. Sin embargo, lo realmente evidente es el estímulo (en el caso de la



Imagen de Fæ en [Wikipedia](#). Dominio público

fotografía, al niño le resulta evidente la imagen de la mariposa). Desde un punto de vista filosófico resultará más problemática y mediata la defensa de cualquier evidencia de la correspondencia entre dicho estímulo y la cosa percibida.

Al definir la verdad como **evidencia** hemos pasado de una definición más elemental de la verdad, la **correspondencia** entre lo que es y lo que se dice, a otra más problemática que toma en consideración el sujeto que conoce y la distancia existente entre sus representaciones y la realidad objetiva. Y es que, si podemos determinar con claridad que proposiciones racionales como las de los principios matemáticos nos resultan evidentes, ya que lo contrario resulta inconcebible, en el campo de la experiencia sensible la cosa es más compleja. Efectivamente, en una intuición sensible nos resulta evidente el estímulo, pero no la realidad de unos datos que se presentan en un conjunto complejo de sensaciones y categorizados por nuestra mente con nociones como la existencia, unidad, etc.

De este modo más allá de la de mis propias percepciones, cualquier intento de extender la noción de evidente a lo visto, oído, tocado, etc., se convierte en algo mediatizado y problemático.

Reflexión

Correspondencia / evidencia, dogmatismo / escepticismo. ¿Guardan relación entre sí estas dos formas de interpretar la verdad y la confianza depositada en ella?

Se trata de dos aspectos diferentes. Uno es el del grado de confianza en el conocimiento que es posible alcanzar y otro es el de la naturaleza última de la verdad. Caben matices y posiciones cruzadas en ese sentido.

Te ampliamos la reflexión al respecto..

La verdad como correspondencia se refiere al modelo más común de interpretación de lo que es la verdad. Fue sostenida por filósofos como Aristóteles o Santo Tomás, pero de alguna manera subyace como una interpretación común y no tiene por qué entrar en contradicción con otras propuestas de verdad.

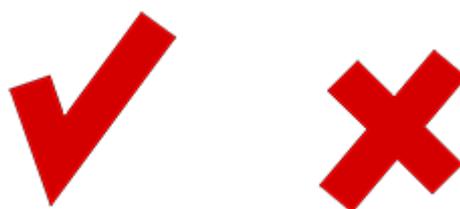
Aristóteles la definía así: *Dice la verdad el que juzga que lo separado está separado y que lo unido está unido*. Por ejemplo, si yo digo en el caso de abajo: "El gato es blanco", estaré diciendo algo cierto, ya que predico del gato una cualidad que realmente posee, tal como testimonian nuestros sentidos:



Imagen de naobim en [pixabay](#). DP

Se puede mantener como válida esta interpretación de la verdad desde posiciones más o menos dogmáticas o relativistas. Así, si tengo confianza en que cabe una plena coincidencia entre lo que afirmamos y la realidad en sí misma o si, por el contrario, acentúo lo que de construcción humana tiene nuestro conocimiento y pongo en tela de juicio la posibilidad de un conocimiento de la realidad en sí, al margen de nuestras representaciones.

El modelo de verdad como correspondencia encaja muy bien cuando se trata de juzgar la verdad de proposiciones que se refieren a hechos, pero tiene más limitaciones cuando es referido a proposiciones que se refieren a juicios de tipo lógico, por ejemplo: "Una proposición puede ser verdadera o falsa, pero no verdadera y falsa".



El filósofo que postula con mayor determinación el principio de verdad como evidencia fue Descartes. Según él, nuestros sentidos no tienen capacidad para ofrecernos una verdadera imagen de la realidad, ya que son engañosos. En lo único que podemos confiar plenamente es en nuestra capacidad de juicio. Por ejemplo: podemos equivocarnos creyendo que tenemos ante nosotros un gato

blanco, ya que pudiera ser una alucinación, pero no podemos dudar de que, aun viviendo en un mundo ilusorio, existimos. Este autor combina conceptos racionales de verdad como la evidencia y la coherencia, con su confianza en la capacidad de la razón para un conocimiento absoluto, siendo por ello dogmático. (No confundir con el sentido común de la palabra, como persona inflexible).

Pero maticemos, ya que las diferencias parecen muchas veces más radicales de lo que son. Obviamente, Descartes no creía que pudiéramos conocer con el puro pensamiento los hechos particulares que realmente ocurren, pero sí las reglas lógicas, matemáticas y físicas a las que tendrían que ajustarse por necesidad. Del mismo modo, tampoco Aristóteles creía que nuestros sentidos fueran infalibles, por lo que confiaba nuestro conocimiento científico al entendimiento, siendo este el determinante último de un juicio verdadero.

2.3 Verdad como coherencia.

Importante

Según la teoría de la coherencia, la verdad de un conocimiento viene determinado por la concordancia del mismo con el conjunto de conocimientos aceptados como verdaderos.

El modelo de la verdad como coherencia sigue un esquema racional, como el postulado en el contexto de la evidencia. A la ausencia de contradicciones internas se le suma la de ausencia de contradicciones con el amplio conjunto de conocimientos considerado como válido.

Este modelo de verdad es empleado por las ciencias formales. A partir de unos axiomas considerados como evidentes, estas se desarrollan mediante un proceso deductivo fundamentado en la coherencia con las reglas aceptadas como verdaderas. La validez de las proposiciones más complejas es reconocida no ya por sí mismas, sino por su coherencia con el conjunto del sistema.

La apelación a la coherencia constituye un recurso frecuentemente empleado en la argumentación. Tanto a la coherencia interna, como a la que debe haber con otros principios asumidos como válidos y que, sin los cuales, cualquier desarrollo argumentativo resultaría imposible.

Para saber más

Desde la filosofía, el idealismo parte de la idea de que la realidad no se constituye como una suma de hechos aislados, sino de que todos los hechos se encuentran relacionados entre sí mediante conexiones internas. Así, no cabe hablar de la verdad aislada de un objeto o un hecho particular, solo es posible un conocimiento cierto cuando dicha realidad individual es comprendida en el marco del conjunto de relaciones que la constituyen. En este sentido, para el idealismo, lo verdadero es el Todo. Para **Hegel**, la filosofía debe aspirar a un conocimiento de la realidad absoluta en su desenvolvimiento.

Pregunta de Selección Múltiple

La **verdad como coherencia** no excluye el concepto de verdad como correspondencia, que establece la adecuación entre lo expresado y lo que ocurre, ni al de verdad como evidencia, con la que coincide en su carácter racional aunque no inmediato. En este caso, lo que se expresa es que podemos considerar una proposición como verdadera cuando está en coherencia con un sistema que consideramos igualmente válido. En un sentido estricto, eso significa que lo que afirmamos no solo no lo contradice, sino que se deriva por necesidad de ello.

Así, podríamos ajustar este criterio en sentido estricto a las siguientes expresiones:

- No habiendo atmósfera en la Luna, resulta imposible concebir en ella la supervivencia en ella de ningún ser vivo sin protección.
- Es lógico que cambie de coche, ya que es un maniático del motor y lleva ya dos años con el mismo.
- Claro que no voy a ir a la reunión de vecinos, seguro que aprovechan la ocasión para sacar a relucir de nuevo el tema de las goteras que proviene de mi cuarto de baño.
- No te molestes buscando más. Si en esa tienda no tienen aguacates, que es la mayor del pueblo, no los van a tener en ninguna otra.
- Santo Tomás afirmaba que Dios creó el mundo desde la nada, por lo cual no puede ser suya esa frase en la que se afirma que el mundo ha de existir desde la eternidad, salvo que en su doctrina filosófica hubiera contradicciones.

Solución

1. Correcto
 2. Incorrecto
 3. Incorrecto
 4. Incorrecto
 5. Incorrecto
-

2.4 Teoría pragmática de la verdad

Importante

Según esta teoría, es el éxito práctico de una teoría el que determina su verdad.

En este caso, la relación se establece entre la verdad y la acción, subrayándose la importancia que el conocimiento tiene para la práctica. En este sentido, la práctica puede ser identificada con la de la actividad científica, aunque también con su incidencia económica, social y política.

Se trata de un modelo de verdad al que solemos recurrir cuando apelamos a la experiencia como juez que determina la veracidad de conocimientos que son susceptibles de una aplicación práctica. El hecho de que la teoría funcione constituye una prueba de su validez o veracidad frente a otra que no funciona.

Para saber más

Uno de los representantes de esta teoría pragmática fue **William James**. Para él, la verdad no es una propiedad interna de la idea, sino que consiste en un sentimiento de armonía y de progreso entre las ideas y su adecuación a la realidad experimentada. El valor de las ideas, para él, consistiría en su utilidad como herramientas para la satisfacción de las necesidades vitales. Lo verdadero sería lo útil, lo que contribuye al beneficio vital.

Reflexión

Desde el pragmatismo suponen que el conocimiento es una construcción humana. No podemos penetrar en las cosas en sí mismas para verificar que nuestras proposiciones o nuestras ideas revelan su esencia oculta, pero sí podemos



Imagen de UnloadBot en [Wikipedia](#). DP

validar mediante la experiencia si esas proposiciones funcionan.

¿Cómo podemos validar una proposición desde el supuesto pragmatista de que lo verdadero es lo útil?

En un sentido más cercano, podemos comprobar que nosotros recurrimos en muchas ocasiones al pragmatismo como modo de justificación. Imagínate que dos agricultores discuten sobre el modo de llevar a cabo el injerto de un olivo y cada uno decide, finalmente, intentarlo a su manera. Al final, seguramente daremos la razón no al que mejor se exprese o más razones aporte, sino a aquél de los dos que consiguió que el injerto prendiera.

Lo mismo podemos decir respecto al modo de cocinar una galleta o una fórmula para combatir el colesterol. De modo general, respecto a a una teoría científica, por ejemplo.

2.5 Teoría intersubjetiva de la verdad

Importante

Para la teoría intersubjetiva, un conocimiento es verdadero cuando cuando se encuentra en condiciones de ser aceptado por la comunidad de interlocutores.

Desde esta teoría se insiste en el aspecto lingüístico del conocimiento. El conocimiento verdadero no es algo que se genere de forma individual en base a experiencias y razonamientos particulares, sino que todo conocimiento se constituye gracias a su componente lingüístico, que es de fundamento social, y se valida en dicho ámbito. El conocimiento sería un acto comunicativo basado en supuestos dados por válidos y planteamientos compartidos.

En este caso, la verdad se centra en el carácter intersubjetivo del conocimiento y en las condiciones que permiten al mismo su validez, esto es, su aceptación compartida.

Aunque el punto de partida del conocimiento puede ser diverso, según las características del mismo, y ajustarse en su procedencia a esquemas de verdad acordes con el modelo de correspondencia, evidencia, coherencia o utilidad, la teoría intersubjetiva de la verdad añade un criterio en el contexto de su justificación: poner a prueba un determinado juicio a fin de comprobar si el mismo se encuentra en condiciones de suscitar el asentimiento general.

Para saber más

Es en este contexto en el que se desarrolla la **teoría consensual e la verdad** defendida por autores como **Pierce** o **Habermas**. Para estos autores, dar algo por verdadero significa poder aportar razones suficientes para convencer al respecto a unos interlocutores en condiciones ideales, esto es, con la instrucción necesaria y mediante un diálogo racional libre y sin presiones o imposiciones previas. En ciertos casos, como ocurre en el ámbito de la ciencia, las conclusiones deben quedar abiertas a una posible revisión basada en la detección de errores o la incorporación de nueva información.

Actividad desplegable

Según lo estudiado en este tema, determina a **qué modelo de verdad** se apela en cada una de las sentencias para su **justificación**:

La silla verde es mayor que la azul.

El todo es mayor que sus partes.

La predicción de la trayectoria del meteorito es válida: todos los cálculos son correctos.

Los cálculos eran los correctos: hemos conseguido posar la nave en la superficie de Marte.

Existe algún fallo en la cadena de producción de hamburguesas: están cayendo enfermos de gastroenteritis gran parte de sus consumidores.

Los datos sobre los efectos perniciosos del empleo de combustibles fósiles están ahí y todos pueden comprobarlos.

No es posible concebir un objeto sin contorno.

Si los indicadores del análisis de sangre dan los valores esperados, estaremos en condiciones de descartar un problema hepático.

Si no llegamos a un acuerdo global que limite el desarrollo de las armas de destrucción masiva, no podemos más que reconocer que esta llegará tarde o temprano tras desatarse algún conflicto.

Puede observarse con total claridad que la luna ha sufrido el impacto de numerosos meteoritos.

- **La silla verde es mayor que la azul.** Básicamente, se trata de demostrar que lo dicho coincide con lo que se percibe.
- **El todo es mayor que sus partes.** Es un principio racional evidente.
- **La predicción de la trayectoria del meteorito es válida: todos los cálculos son correctos.** Justifica la coherencia entre los cálculos y el modelo científico.
- **Los cálculos eran los correctos: hemos conseguido posar la nave en la superficie de Marte.** La validez de los cálculos se justifica por el éxito de la operación.

- **Existe algún fallo en la cadena de producción de hamburguesas: están cayendo enfermos de gastroenteritis gran parte de sus consumidores.** El fallo se infiere del resultado negativo de su consumo.
- **Los datos sobre los efectos perniciosos del empleo de combustibles fósiles están ahí y todos pueden comprobarlos.** Se apela al sentido común general.
- **No es posible concebir un objeto sin contorno.** Es un principio racional evidente.
- **Si los indicadores del análisis de sangre dan los valores esperados, estaremos en condiciones de descartar un problema hepático.** Se justifica por la coherencia de los datos sanguíneos con el modelo médico.
- **Si no llegamos a un acuerdo global que limite el desarrollo de las armas de destrucción masiva, no podemos más que reconocer que esta llegará tarde o temprano tras desatarse algún conflicto.** Se pretende un acuerdo racional y se evoca el sentido común.
- **Puede observarse con total claridad que la luna ha sufrido el impacto de numerosos meteoritos.** Se afirma un hecho desde la experiencia empírica.

Reflexión

Según esta teoría, ¿es verdadero lo que opina la mayoría?

El carácter intersubjetivo de una proposición no significa sin más que su verdad la garantice el respaldo de una mayoría particular. Así, por ejemplo, si nos reunimos veinte personas de formación media para valorar la veracidad de la física cuántica, de poco valdrá lo que mayoritariamente determinemos al respecto. Será de mucho más valor, en ese sentido, el veredicto una persona licenciada en física, aunque su postura esté en minoría.

No debemos confundir el derecho de la mayoría para tomar decisiones sobre aspectos que incumben a una comunidad en el marco de una sociedad democrática (por ejemplo, que los vecinos decidan por mayoría si se pone una sola lámpara en el portal o un juego de seis), con la decisión por mayoría respecto a la verdad de las proposiciones (que una mayoría no cualificada determine que las lámparas de una marca van a durar más que las de otra).

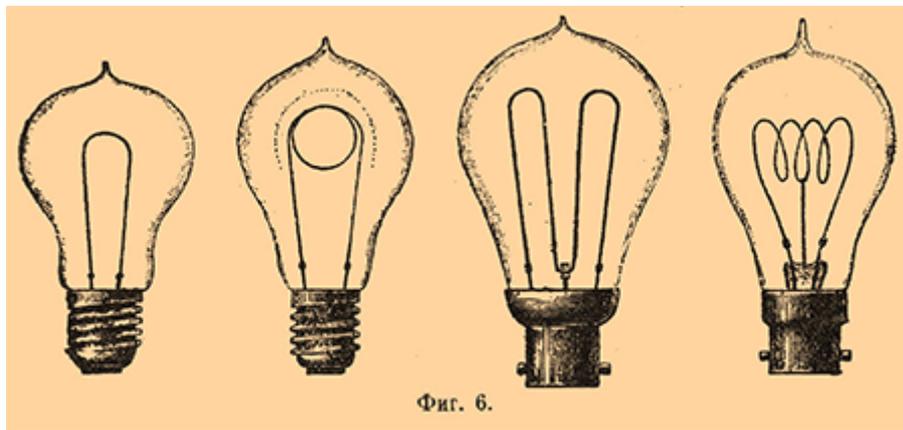


Imagen de Double M en [Flickr](#). Licencia CC

Entonces, ¿en qué consiste el valor intersubjetivo de la verdad?

Lo que sí exige un modelo de **verdad intersubjetiva** es que lo que se expresa **esté en condiciones de ser asumido de forma universal**. Entendámonos: siempre que se den las condiciones para un juicio (así, habrán de ser expertos en física o técnicos de iluminación con la experiencia suficiente los que se encuentren en condiciones de validar o de rechazar una proposición referida a los campos anteriores).

La idea que subyace en el fondo es que el conocimiento es una construcción social, y que la racionalidad comprende un aspecto intersubjetivo: su aprobación universal.

La **evidencia** y la **coherencia** son en principio aspectos internos a la razón individual (por ejemplo, yo veo evidente que no se pueden poner, simultáneamente, una sola lámpara y seis. A su vez veo coherente que, si se ha decidido poner seis lámparas, nos aproximamos más a ello colocando un set de cinco que uno de dos). La **intersubjetividad** tiene un componente externo (inter-subjetivo): de una proposición verdadera se espera que haya de ser aceptada de forma universal. Es por ejemplo lo que se pretende desde la filosofía (basada en argumentos racionales que pretenden ser convincentes) o desde la ciencia (que emplea un esquema de comprobación empírica repetible por cualquiera en cualquier momento).

Hemos de pensar que en muchos casos, al referirnos a los modelos de verdad, la cuestión no es tanto la proposición en sí, sino la justificación que se hace de su supuesta veracidad. En este caso, por poner un ejemplo, me vale cualquier proposición de las matemáticas si la defiendo desde el supuesto inter-subjetivo: argumentando que cualquiera formado en esta ciencia debería aceptarla como cierta.

Un caso muy claro de apelación a la intersubjetividad se da en el ámbito de la razón práctica. Por ejemplo, cuando argumentamos sobre principios éticos o políticos. Así, todo lo que incumbe al valor de la mayoría en la sociedad democrática, sus ámbitos posibles de aplicación, los límites en relación con los derechos de las minorías, etc. En estos casos, el principal argumento de justificación empleado es la suposición de que cualquiera debería aceptar la propuesta una vez analizado el caso con rigor racional.

Resumen

Importante

Según Kant, empleamos la **razón teórica** cuando hacemos uso de la racionalidad para el conocimiento de la realidad. La razón teórica se refiere al conocimiento del ser y se expresa en juicios y en razonamientos sobre la realidad. La **razón práctica**, por otro lado, se ocupa de cómo debe ser la conducta humana y se expresa en mandatos o imperativos acordes con una conducta racional y moral. Así, la ciencia emplearía la **razón teórica** y se ocuparía del **ser**, mientras que la moral emplearía la **razón práctica** y se ocuparía del **deber ser**.

Importante

En general, nuestro conocimiento se asienta sobre la experiencia sensible de los objetos, objetos que nos representamos mediante símbolos conceptuales y sobre los que nos formamos un conocimiento que formulamos en juicios y razonamientos. Mediante el conocimiento se establece una relación entre el **sujeto** cognoscente y el **objeto** de conocimiento en la que media una **representación** o un juicio.

Importante

A lo largo de la historia de la filosofía se han desarrollado diversas **teorías de la verdad** que reflejan diferentes concepciones respecto al conocimiento y la relación que en el mismo se establecen entre el sujeto, el objeto y nuestras representaciones y juicios. A pesar de que ponen en distinto lugar la clave del conocimiento válido o verdadero, las distintas propuestas no tienen que ser necesariamente excluyentes entre sí, cabiendo según los casos concesiones y reconocimientos con matices entre ellas.

Importante

La teoría de la **verdad como correspondencia** es la más inmediata y acorde con un planteamiento inicial más general. Según ella, un pensamiento o un juicio son verdaderos cuando se corresponden con los hechos reflejados en ellos, siendo falsos en los casos contrarios.

Importante

Según esta concepción, la **verdad como evidencia**, un conocimiento es verdadero cuando se da en una intuición evidente, siendo que la verdad se nos presenta de un modo tan indudable que no podemos rechazarlo.

Importante

Según la teoría de la **coherencia**, la verdad de un conocimiento viene determinado por la concordancia del mismo con el conjunto de conocimientos aceptados como verdaderos.

Importante

Según la **teoría pragmática**, es el éxito práctico de una teoría el que determina su verdad.

Importante

Para la **teoría intersubjetiva**, un conocimiento es verdadero cuando cuando se encuentra en condiciones de ser aceptado por la comunidad de interlocutores.

Imprimible

Descarga aquí la versión imprimible de este tema.

Si quieres escuchar el contenido de este archivo, puedes instalar en tu ordenador el lector de pantalla libre y gratuito [NDVA](#).

Aviso legal

Las páginas externas no se muestran en la versión imprimible

<http://www.juntadeandalucia.es/educacion/permanente/materiales/index.php?aviso#space>