



### 2º de Bachillerato

# Historia de la Filosofía

## Contenidos

### Filosofía contemporánea 2: La filosofía analítica

#### *Importante*

Por **filosofía analítica** entendemos una forma de hacer y practicar la filosofía que bebe en las fuentes por un lado del empirismo inglés y, por otro, del positivismo (que consideraba que el verdadero conocimiento es exclusivamente el conocimiento científico). El objetivo fundamental de la filosofía habrá de ser pues la clarificación del pensamiento, utilizando para ello el **análisis lógico** de las proposiciones filosóficas.

En este tema y en la siguiente unidad entramos ya en el siglo XX (por fin). Vamos a ver en este tema una corriente que está presente prácticamente a lo largo de todo el siglo, y que sigue vigente en la actualidad (aunque es evidente que algo habrá cambiado a lo largo de tanto tiempo). Por eso empezaremos en primer lugar por hacer una pequeña introducción histórica al siglo pasado, para luego detenernos en una de las figuras claves en el desarrollo de esta corriente, **Ludwig Wittgenstein**. Vamos a centrarnos en la evolución de su pensamiento para abordar los diversos problemas filosóficos que plantea la filosofía analítica y, de esta forma, mostrar también su influencia en otros autores relevantes de dicho movimiento.

#### *Para saber más*

**Wittgenstein** participó en la 1ª Guerra Mundial (estuvo en el frente de batalla como soldado raso -artillero-) y en la 2ª Guerra Mundial (esta vez como enfermero voluntario). Hijo de un multimillonario austriaco, miembro de una familia numerosa (eran ocho hermanos, de los cuales tres se suicidaron) y tremendamente culta (mecenas de las artes en Viena), el filósofo Ludwig Wittgenstein en realidad no quiso saber nunca nada de la cuestión monetaria, ni seguir los pasos de su padre en la industria. Coincidió, curiosamente, con Adolf Hitler en la escuela, y luego estudió para ingeniero aeronáutico, pero lo dejó posteriormente tras su contacto con G. Frege, quien le recomendó que estudiara en Cambridge, junto al lógico y matemático Bertrand Russell.

Wittgenstein pasó periodos de absoluta soledad (vivió en una cabaña, en Noruega, donde se aislaba a meditar). Tras su cautiverio en la primera gran guerra redactó su obra más famosa, el *Tractatus logico-philosophicus*. La obra fue de lectura obligada en el llamado *Círculo de Viena*. Pero la vida académica tampoco era lo suyo; abandonó Cambridge y trabajó como maestro rural en Austria (aunque al parecer lo tuvo que dejar por abofetear a un alumno -que se desmayó-). Finalmente, y aunque sin publicar otra

por abordar a un camino que se desmayó y, finalmente, y aunque sin publicar una obra en vida, su segundo paso por la universidad británica conmocionó de nuevo los cimientos de la filosofía anglosajona, generando una nueva forma de ver y entender la filosofía: el análisis del lenguaje.

Como vemos, tuvo una vida más que animada, a pesar de su carácter difícil y poco sociable. Se comenta que, en su lecho de muerte, sus últimas palabras fueron: "Diga a mis amigos que tuve una vida maravillosa". Bueno, eso no es poco, ¿no? De eso se trata (aunque claro, lo mismo no todo el mundo entiende lo mismo por "una vida maravillosa").



Wittgenstein

Imagen de Gryffindor en [Wikimedia](#). Dominio público

Si estás interesado en otra anécdota sobre este autor (si te gusta lo que se puede llamar el "cotilleo filosófico": hay que conocer a las personas para entender su pensamiento) puedes visitar una buena versión del episodio de Wittgenstein, Popper y el *atizador* en el siguiente [blog](#) (Café Marat).

## Curiosidad

Isidoro Reguera, traductor de Wittgenstein, en su prólogo (*Ludwig Wittgenstein, el último filósofo*) a las *Obras Completas* de este autor (Editorial Gredos, 2009), nos dice:

"Tanto la manera de pensar de Wittgenstein como las conclusiones a las que llega su pensamiento son particulares. Por una parte, fue un genio del pensamiento y por otra, la genialidad de su pensar consistió en destruir el pensamiento, al menos el tradicional; la filosofía después de él ya no es la misma, puesto que quien se aferra a sus últimas aportaciones deja de filosofar o tiene que hacerlo de manera completamente distinta. El pensamiento de Wittgenstein está hecho de fragmentos y retazos, y se hace difícil exponerlo si no es también de una manera fragmentaria. Ahora bien, si tuviéramos que definirlo de una forma tradicional diríamos que su filosofía es "crítica del lenguaje", y, que en esto consiste, situada como un péndulo entre la lógica y el lenguaje, y con el lenguaje y sus juegos lógicos e ilógicos. En un principio entendía la filosofía como la clarificación lógica del lenguaje filosófico; sin esta claridad, la filosofía no diría más que "sinsentidos". [...] A pesar de su conservadurismo, o por él, por la claridad y la grandeza que perseguía, al menos el segundo Wittgenstein era un escéptico clásico, pirrónico, dice el filósofo Stephen Toulmin, que le conoció bien. Es decir, no tenía ninguna opinión filosófica, las discutía para mostrar que se basaban en malentendidos y para aniquilar, así, toda generalización filosófica. Consideraba la verdad una ilusión. [...]"

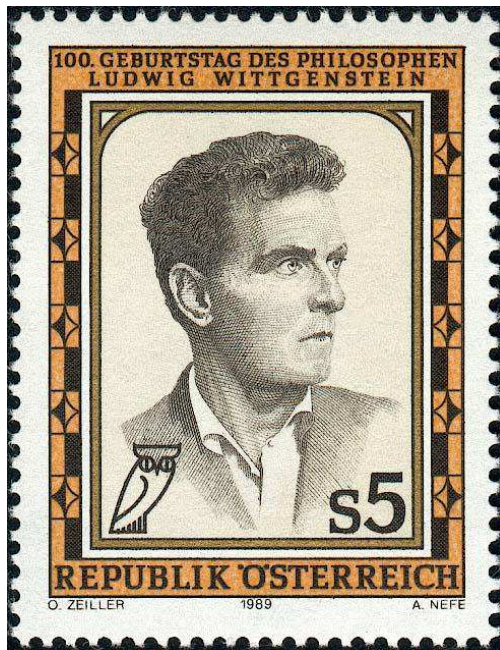
Veremos, pues, estas dos etapas de su pensamiento, y a partir de ellas analizaremos en conjunto toda la filosofía analítica (o el neopositivismo).



# 1. El primer Wittgenstein y el Tractatus

## Actividad de lectura

Es curioso recordar cómo la figura de Wittgenstein impresionaba a sus interlocutores filosóficos. El presente texto nos muestra su influencia entre el alumnado.



Sello sobre Wittgenstein  
tomado de [lalibertadylaley.wordpress.com](http://lalibertadylaley.wordpress.com)

"Fue en 1938, en el primer trimestre de mis estudios en Cambridge, cuando vi a Wittgenstein por vez primera. En una sesión del Club de ciencias morales, una vez expuesto el tema del día y abierta la discusión, alguien se levantó y, vacilando sobre los términos a elegir, formuló una observación. Se expresaba con gran dificultad y yo fui incapaz de comprender el sentido de su intervención. "¿Quién es éste?" murmuré al oído de mi vecino. "Wittgenstein", me replicó. Yo me quedé completamente estupefacto, porque me había imaginado que el autor del famoso *Tractatus* debía ser un hombre mayor, y éste parecía verdaderamente muy joven, de treinta y cinco años tal vez. En realidad tenía entonces cuarenta y nueve: el rostro moreno y delgado, el perfil aquilino de una sorprendente belleza, el cabello castaño abundante y rizado. Yo observaba en ese momento la actitud respetuosa y atenta de todos los asistentes. Después de este primer ensayo de intervención, quedó largos minutos en silencio, intentando al parecer poner en orden sus pensamientos. Su mirada seguía concentrada y sus manos se agitaban de manera llamativa, como si se encontrase en trance de discurrir. Toda la audiencia permanecía silenciosa y atenta." (En *Wittgenstein*, de Norman Malcolm, Grijalbo-Mondadori, 1990.)

### Mostrar retroalimentación

Para entonces Wittgenstein ya había participado en la 1ª Guerra Mundial, y había adquirido notoriedad como autor de la obra citada. Lo importante del texto es que nos presenta al "filósofo trabajando", como luego veremos en otro apartado.

La primera edición del *Tractatus* se realizó en Alemania en 1921 (al año siguiente aparecería la edición en inglés). El texto fue presentado como tesis, permitiendo que su autor pudiese impartir clases en

Cambridge hasta 1947. Pero Wittgenstein nunca estuvo muy de acuerdo con las diversas interpretaciones que se hicieron de su texto (y, ya puestos, ni siquiera le pareció bien el prólogo realizado por Russell, al que acusó de no entender sus ideas). Y es que el estilo del filósofo es realmente difícil, como vamos a poder comprobar. El *Tractatus logico-philosophicus* está escrito casi en forma de aforismos, en sentencias cortas que además aparecen relacionadas siguiendo una peculiar notación numérica. Vamos a ver un ejemplo.

## *Ejercicio resuelto*

"4.111.- La filosofía no es una de las ciencias naturales.

(La palabra "filosofía" debe significar algo que esté sobre o bajo, pero no junto a las ciencias naturales.)

4.112.- El objeto de la filosofía es la aclaración lógica del pensamiento.

La filosofía no es una doctrina, sino una actividad.

Una obra filosófica consiste esencialmente en elucidaciones.

El resultado de la filosofía no son "proposiciones filosóficas", sino el esclarecerse de las proposiciones.

La filosofía debe esclarecer y delimitar con precisión los pensamientos que de otro modo serían, por así decirlo, opacos y confusos." (Edición española de Alianza Editorial, 1987.)

Tenemos aquí un proyecto programático para la nueva filosofía: poner en orden el pensamiento, ordenar y organizar las proposiciones hasta hacerlas claras (que diría Descartes). Todo esto está muy bien, pero el *Tractatus* no era precisamente un ejemplo de claridad, como observamos al seguir leyendo el fragmento:

"4.113- La filosofía delimita el campo discutible de las ciencias naturales.

4.114.- Debe delimitar lo pensable y con ello lo impensable.

Debe delimitar lo impensable desde dentro de lo pensable.

4.115.- Significará lo indecible presentando claramente lo decible."

¿Qué te parece? ¿Te enteras de "lo que se puede decir" y lo que no?

### **Mostrar retroalimentación**

Como afirma en el siguiente apartado: "4.116.- Todo aquello que puede ser pensado, puede ser pensado claramente. Todo aquello que puede ser expresado, puede ser expresado claramente."

## *Importante*

Una de las ideas fundamentales del libro es la llamada "**teoría figurativa del significado**". Lo que viene a decir es que una proposición no es sino una especie de figura o representación de la realidad, que expresa una situación real o hipotética.

Podemos entender mejor dicha idea si nos hacemos nosotros también una representación mental.

Podemos entender mejor dicha idea si nos hacemos nosotros también una representación mental. Por ejemplo, en su *Diario filosófico* (1914-1916) Wittgenstein pone como ejemplo la proposición "A combate con B". Si nos hacemos como un esquema mental del significado (o sentido, en la terminología del autor) de dicho enunciado tendremos que establecer una relación isomorfa (con la misma forma) entre cada elemento de la proposición y su reflejo en el mundo real. Por ejemplo, en la siguiente imagen A podría ser el propio Wittgenstein, mientras que B podría ser Karl Popper, en el "peculiar combate" comentado anteriormente.



Wittgenstein, Popper y el atizador  
en una imagen tomada del [blog factorserpiente](#).

## Importante

De acuerdo con la **teoría figurativa de significado**, a cada nombre en la proposición le corresponde algo (un objeto) en la realidad, y la relación que guardan en la proposición es el reflejo de la combinación de los objetos en el mundo real. De este modo, el lenguaje sería una **representación isomórfica del mundo**.

"El mundo es todo lo que acaece", es la totalidad de los hechos, y el lenguaje nos sirve para representar "estados de cosas": nos muestra la estructura lógica del mundo. Por eso, "Los límites de mi lenguaje significan los límites de mi mundo".

Una proposición puede ser verdadera o falsa, según refleje o no el orden del mundo (el estado de cosas que existen o han existido). Pero esto nos lleva también a concluir que hay cosas que no pueden decirse, porque superan "los límites del mundo", lo que nos llevará al **atomismo lógico**.

## Actividad de lectura

### Proposiciones del Tractatus.

1. El mundo es todo lo que acaece.
2. Lo que acaece, el hecho, es la existencia de los hechos atómicos.
3. La figura lógica de los hechos es el pensamiento.
4. El pensamiento es la proposición con significado.
5. La proposición es una función de verdad de la proposición elemental.
6. La forma general de una función de verdad es  $[p \vee N(p)]$



6. La forma general de una función de verdad es  $[p, x, \neg(x)]$ .

7. De lo que no se puede hablar, mejor es callarse.

Estas siete proposiciones van siendo desarrolladas siguiendo el orden numérico antes señalado. Las cuatro primeras ya las hemos explicado. Las más difíciles, por ser cuestiones estrictamente lógicas, se desarrollarán en los siguientes apartados del tema. Y la última es una de las frases más citadas de toda la historia de la filosofía (si se hubiese practicado más, ¿no crees que habríamos tenido que estudiar menos filosofía?).

### Mostrar retroalimentación

Lo que quiere decir Wittgenstein es que las proposiciones de la lógica son vacías de sentido, pues no refieren a nada, sino que nos muestran la forma del mundo, es decir, su armazón lógico. La filosofía realmente no dice nada, sino que **muestra** la forma lógica del mundo. Por eso es famoso otro párrafo del libro, en el que dice: "Mis proposiciones son esclarecedoras de este modo; que quien me comprende acaba por reconocer que carecen de sentido, siempre que el que comprenda haya salido a través de ellas fuera de ellas. (Debe, pues, por así decirlo, tirar la escalera después de haber subido.)" Tal vez fue esta conclusión la que llevó al autor a abandonar la actividad filosófica durante más de diez años.

Vídeo de Mephystoles en [Youtube](#)

## Comprueba lo aprendido e

De acuerdo con la **teoría figurativa de Wittgenstein**, señala cuáles de las siguientes proposiciones tendrían significado:

☐ El círculo está dentro del rectángulo





Imagen de Víctor Rivero en [Flickr](#). CC

☐ El sentido de la vida consiste en la búsqueda de la felicidad



Imagen de Electron en [Wikimedia](#). CC

### Mostrar retroalimentación

#### Solution

1. Correcto
2. Incorrecto



## 2. El neopositivismo o positivismo lógico

### Ejercicio resuelto

A continuación te proponemos una tarea fácil: intenta pensar en las diferencias existentes entre las siguientes proposiciones, y busca el modo en el que puedes saber si dichos enunciados son verdaderos o falsos.

"Llueve."

"El cuadrado de una hipotenusa es igual a la suma de los cuadrados de los catetos en un triángulo rectángulo."

"Todo lo real es racional y todo lo racional es real" (G.W.F. Hegel).

"Los metales se dilatan por el calor."

"Dios ha muerto" (F.Nietzsche).

" $2+2=5$ "

"¿Vamos al cine el fin de semana?"  
("O si prefieres a otro sitio...")



Foto de [Alfonso Álvarez en Flickr](#)  
bajo licencia Creative Commons

#### Mostrar retroalimentación

Es evidente la diferencia entre todos estos tipos de enunciados. Para empezar, el último es una pregunta (irás al cine o no irás, pero la interrogación no es ni verdadera ni falsa). Entre los otros cabe diferenciar aquellos cuya verdad se puede saber sin recurrir a la experiencia (los que ya llamamos en otros temas como "relaciones entre ideas" o proposiciones analíticas) y los que sí requieren ir al mundo a comprobar si son ciertos o falsos ("cuestiones de hecho" o proposiciones sintéticas). Por último, hay alguno cuya verdad es difícil de desentrañar, ¿no?

### Importante

El positivismo se basa en la afirmación de que el verdadero conocimiento es el conocimiento científico, por lo que habría que intentar que todos los campos del saber se aproximaran a la actitud y al método científico (incluida la propia filosofía). Los filósofos **neopositivistas** adoptaron esta actitud también en el siglo XX, pero le sumaron además a su doctrina la idea de que la Lógica podría ayudarnos a aclarar los malentendidos lingüísticos, y a precisar con claridad qué es realmente científico y qué no. Así, retomando las ideas del empirismo clásico, las diversas ciencias empíricas deberían llegar a formular proposiciones que pudieran contrastarse adecuadamente, comprobando de este modo su verdad o falsedad.

Según Wittgenstein, las proposiciones han de expresar figuras de la realidad (si son verdaderas). Pero, por lo tanto, las proposiciones que expresan relaciones entre ideas (las proposiciones lógicas y matemáticas) son tautologías (de la expresión griega "tauta legein", "decir lo mismo"), y por lo tanto no

dicen nada (no pueden comprobarse en la experiencia; no describen "un estado de cosas"). Esto llevará a los filósofos neopositivistas a la conclusión de que únicamente las proposiciones de las ciencias empíricas son las que proporcionan información sobre el mundo, por lo que habrá que centrarse en este tipo de proposiciones a la hora de indagar en filosofía.

## Comprueba lo aprendido <sup>e</sup>

Determina cuáles de las siguientes afirmaciones encajan con el modelo de conocimiento propio del neopositivismo:

- ☐ Cualquier conocimiento sólido debe ajustarse al modelo de las ciencias empíricas.
- ☐ En la medida en que la filosofía no se ajusta al modelo científico, pues no desarrolla proposiciones contrastables, su misión debería ser la de aclarar en qué condiciones un conocimiento se ajusta a dicho modelo científico y es, por lo tanto, válido.
- ☐ La lógica es un instrumento de conocimiento que nos aclara cuáles son los hechos que realmente ocurren. (Por ejemplo, si acerco la mano al fuego, me quemaré).
- ☐ La lógica es un instrumento de conocimiento que nos aclara sobre aspectos formales, sobre las formas en las que la experiencia es posible. (Por ejemplo, un hecho ocurre o no ocurre, pero no puede ser que ocurra y no).

### Mostrar retroalimentación

#### Solution

1. Correcto
2. Correcto
3. Incorrecto
4. Correcto

## Actividad de lectura

### Crítica a Kant.

A.J. Ayer, divulgador de los "principios del neopositivismo", en su obra *Lenguaje, verdad y lógica* realiza una crítica radical a la clasificación de los diversos tipos de juicios que hizo I. Kant. Así, en el capítulo que trata sobre los "a priori" kantianos (¿recuerdas el tema de Kant?), nos dice:

"Vemos, pues, que no hay nada misterioso en cuanto a la certidumbre apodíctica de la lógica y de la matemática. Nuestro conocimiento de que ninguna observación puede refutar nunca la proposición  $7+5=12$ " depende, simplemente, del hecho de que la expresión simbólica  $7+5$  sea sinónima de  $12$ ", de igual modo que nuestro conocimiento de que todo oculista es un doctor en ojos depende del hecho de que el símbolo "doctor en ojos" sea sinónimo de "oculista". Y la misma explicación es válida para cualquier otra verdad a priori." (En el apartado *Nuestra explicación de las verdades "a priori" socava el sistema trascendental de Kant*, en el citado libro, Ed. Martínez Roca, 1986.)

## Mostrar retroalimentación

Del mismo modo, según Ayer y los neopositivistas, la lógica no "describe las leyes del pensamiento", ni la geometría describe las propiedades del espacio físico, por lo que el sistema de Kant parece "desmoronarse". Las proposiciones analíticas son tautológicas, no dicen nada respecto a ninguna realidad, pero nos dan un nuevo tipo de conocimiento: sacan a la luz las implicaciones de nuestras costumbres lingüísticas, que hasta entonces nos habían pasado desapercibidas.

*Importante*



Be patriotic en [Wikimedia Commons](#)  
bajo licencia Creative Commons

Podríamos considerar que el neopositivismo es una reacción ante el horror que produjo la Gran Guerra (la 1ª Guerra Mundial), en un intento de encontrar criterios científicos que permitieran considerar cuando una afirmación es verificable o no. De esta forma podríamos reducir los "discursos vacíos" e intentar introducir la racionalidad en la vida misma.

*Para saber más*

El neopositivismo, o [positivismo lógico](#), era en realidad un movimiento formado tanto por filósofos como por científicos diversos. Junto a Russell y Wittgenstein cabe destacar a los integrantes del **Círculo de Viena** (físicos como [Moritz Schlick](#) o [Rudolf Carnap](#),

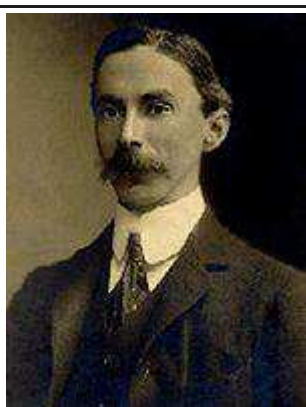
sociólogos como [Otto Neurath](#)), o a otros filósofos con formación lógica, como [Tarski](#) o el británico [Ayer](#) (a los que puedes remitirte en la Wikipedia). Todos estos autores comparten unos mismos ideales y metodología, sumando los frutos de las tres corrientes que ellos consideraban importantes en la historia de la filosofía: el empirismo, el positivismo y el análisis lógico.

## 2.1 Bertrand Russell y G.E. Moore

Bertrand Russell interpretó a su manera el libro de Wittgenstein, formulando lo que él denominó el **atomismo lógico**. Así, en sus obras podemos encontrar una visión nueva, considerablemente abstracta, de la naturaleza o de la realidad misma. Partimos de la convicción de que tiene que existir una relación entre el lenguaje y el mundo, como hemos visto. Así, las proposiciones son meras combinaciones de nombres, que hacen las veces de los objetos o "partes simples" (átomos lógicos) de la realidad. Wittgenstein consideró que la interpretación de Russell no era más que otra interpretación metafísica, incorrecta por lo tanto, de sus escritos.

Pero Russell ha pasado a la historia de la filosofía por muchas más cosas que su difícil relación con Wittgenstein, como podemos ver en los siguientes vídeos.

### *Actividad de lectura*



Russell en [Wikipedia](#)  
bajo licencia CC

El siguiente texto pertenece a Bertrand Russell, en concreto a su *Autobiografía*, y podríamos decir que es una especie de autorretrato filosófico. Es decir, Russell contado por él mismo:

"Tres pasiones, simples pero irresistibles, han gobernado mi vida: la necesidad de amar, la sed de conocer, el sentimiento casi intolerable por los sufrimientos del género humano. Estas pasiones, al igual que grandes vientos me han llevado a la deriva, de acá para allá, sobre un océano de inquietud, en el que me he encontrado a veces al borde de la desesperación.

He buscado el amor; ante todo porque es éxtasis -éxtasis tan poderoso que, más de una vez, para gozar de él solamente algunas horas, habría sacrificado gustosamente el resto de mi existencia-. Lo he buscado en segundo lugar porque nos libera de la soledad, de esa horrible soledad que induce a nuestra conciencia a atisbar temblorosa el abismo insondable y helado del no-ser. Lo he buscado en fin porque en la unión amorosa he visto como una prefiguración mística del cielo, tal como lo han soñado los santos y los poetas. Esto es lo que yo he buscado y -pese a que una bendición tal parece estar fuera de nuestra alcance- lo que he acabado por encontrar." (*Autobiografía*, Prólogo, en Editorial Aguilar, 1968.)

#### **Mostrar retroalimentación**

No es de extrañar que al autor le dieran el premio Nobel de Literatura. Por otro lado, el presente texto nos muestra a los filósofos (incluidos los filósofos analíticos) como seres humanos, al fin y al cabo, con las mismas inquietudes y anhelos que otros. A Russell nada humano le es ajeno: escribe sobre moral y política, el matrimonio y la sexualidad, sobre la educación, sobre lógica y matemáticas, sobre física y epistemología, pero también sobre la religión y el pacifismo. Es uno de los grandes filósofos, sin duda, sea uno partidario o no de sus ideas.

## Importante

Según Russell toda proposición hay que analizarla descomponiéndola en sus últimas partes constituyentes (sus "átomos lógicos"). El **análisis lógico** nos mostraría su forma, por ejemplo: "Para todo  $x$ , si  $x$  es un elemento del conjunto de los hombres, entonces  $x$  es mortal".

Russell propone además un **isomorfismo** perfecto entre los **hechos atómicos** (*sense data*) y los elementos básicos del lenguaje lógico. Debe haber, pues, un atomismo sensorial que coincida con lo descrito en las proposiciones, para poder contrastarlas convenientemente. Volvemos de este modo al principio clásico de la verdad como **correspondencia** entre los hechos y las proposiciones que los describen.

En este sentido es también importante la obra del otro autor famoso en Cambridge por aquel entonces, G.E. Moore, quien en su *Defensa del sentido común* y otros escritos nos muestra la importancia que tiene un análisis correcto de las sensaciones que tenemos.

## Para saber más

Si quieres saber algo más sobre la figura del otro gran filósofo de Cambridge, te recomendamos el siguiente enlace en [Webdianoia](#) sobre G.E. Moore.

## Actividad de lectura

El siguiente texto de Russell nos ilustra sobre la perspectiva científica propia del neopositivismo:

"El moderno empirismo analítico, del que he dado un bosquejo, difiere del de Locke, Berkeley y Hume por su incorporación de la matemática y su desarrollo de una poderosa técnica lógica. De este modo es capaz, respecto a ciertos problemas, de lograr respuestas definidas, que tienen una calidad científica más que filosófica. Tiene la ventaja, en comparación con la filosofía de los constructores de sistemas, de poder enfrentarse con sus problemas uno a uno, en vez de tener que inventar de golpe toda una maciza teoría del conjunto del universo. Sus métodos, en este aspecto, se asemejan a los de la ciencia. No me cabe ninguna duda de que, con estos métodos, son completamente solubles muchos antiguos problemas." (En su *Historia de la Filosofía*, Capítulo XXXI, La filosofía del análisis lógico.)

### Mostrar retroalimentación

Como vemos, la filosofía debería dejar de reflexionar sobre cuestiones de difícil solución, para adentrarse en el camino de la ciencia, si quiere resolver realmente los problemas. El propio Russell dijo en una ocasión: "Ciencia es lo que sabemos;

filosofía, lo que no sabemos."



## 2.2 El positivismo lógico de Carnap y Ayer.

Los miembros del llamado **Círculo de Viena** realizaron una genial síntesis entre el empirismo (que vimos en un tema anterior, en concreto en la unidad 4, y cuyo principal representante fue David Hume) y el logicismo que imperaba en la obra de Russell y Wittgenstein. Así, retomando la distinción establecida por Wittgenstein entre proposiciones dotadas de sentido y proposiciones carentes de sentido, los empiristas lógicos decidieron establecer de este modo la distinción entre proposiciones científicas y proposiciones que no lo son.

Al contrario que Kant, los empiristas lógicos solamente aceptan dos tipos de proposiciones: analíticas y sintéticas. Las **proposiciones analíticas** son los enunciados lógicos, que ponen de manifiesto la sintaxis del lenguaje; son enunciados puramente formales, independientes de la experiencia, y su valor de verdad nos muestra, como ya sabemos, tautologías y contradicciones (como vimos en la Lógica de 1º de Bachillerato, una tautología es una proposición cuya tabla de verdad es siempre verdadera -todos sus valores de verdad son verdaderos-, mientras que en una contradicción son siempre falsos). Para determinar la verdad de las **proposiciones sintéticas**, en cambio, debemos recurrir al mundo, y comprobar en la experiencia si lo que dicen es cierto o no.

### *Ejercicio resuelto*

En el siguiente fragmento del programa Redes podemos observar un fenómeno denominado como "*sinestesia*". Piensa en los problemas que puede plantear un fenómeno de este tipo en la comprobación de las experiencias de un sujeto. ¿Cómo podemos saber si lo que dice es cierto o no? ¿Es real lo que siente o capta? ¿Podemos definir algo como "verdadero" cuando todo el mundo puede comprobar lo mismo?

Vídeo de [smartplant](#) en Youtube

#### **Mostrar retroalimentación**

La sinestesia es un fenómeno comprobado científicamente. Si te interesa el tema puedes aprender más en la referencia de [Wikipedia](#) o en el blog [Redesparalaciencia](#).

## Importante

**Carnap** formuló de este modo su famoso **principio de verificabilidad**: una proposición está dotada de sentido si existe un medio empírico de verificar si es verdadera o falsa. Por lo tanto, toda proposición sintética para la cual no exista medio alguno de verificarla es, evidentemente, carente de sentido: no dice nada, no afirma ni niega nada del mundo mismo, puesto que no podemos comprobar de ninguna manera si lo que dice es verdadero o falso.

Los enunciados de un determinado tipo de filosofía, los enunciados metafísicos, son de este modo rechazados como carentes de sentido, son pseudoproposiciones. Así, por ejemplo, las afirmaciones acerca del Ser o de Dios mismo, no pueden ser comprobadas de ningún modo, pues no refieren a nada concreto en el mundo: no son enunciados empíricos (ni siquiera lógicos), por lo que habrá que renunciar a ellos.

## Actividad de lectura



Carnap en una foto

tomada de [carnap.org](http://carnap.org)

### Homenaje a Carnap por Willard V. Quine

"Al paso de los años, como hemos visto, Carnap ha ido repudiando muchas de esas doctrinas, y yo mismo me he opuesto a otras hasta el presente. No obstante, su influencia en filosofía ha sido profunda. Como muchos otros colegas, yo he sido influido por él más que por cualquier otro filósofo. Dados todos estos repudios y nuevas aperturas, ¿cuál es pues su contribución central y perdurable? Yo sostengo que dos. La una consiste en el encomio del rigor y del espíritu científico. Mi propia crítica se ha conformado a los mismo criterios carnapianos preconizando más o menos la misma vía. La otra contribución duradera es el giro lingüístico. Ha sido sobre todo Carnap el que ha hecho del lenguaje el objeto central de la filosofía seria de hoy, y el punto de mira que es el lenguaje ilumina las cuestiones filosóficas como nunca anteriormente. Cumplido este giro, no habrá seguramente nunca, salvo un cataclismo, una vuelta atrás." (En *El círculo de Viena, doctrinas y controversias*, citado en Historia de los filósofos ilustrada por los textos, Tecnos, 2000.)

### Mostrar retroalimentación

El propio Quine ha sido uno de los críticos más radicales del empirismo lógico. Sin embargo, como señala en el presente texto, el **giro lingüístico** ha sido fundamental en la historia del neopositivismo.

## Actividad de lectura

En *La metafísica como expresión de una actitud ante la vida*, nos dice Carnap:

"Y ¿cómo podría uno dar cuenta del hecho de que los libros de metafísica hayan ejercido, todavía hoy, tan extraordinaria influencia entre los lectores, si lo que contenían no eran ya errores, sino nada en absoluto? Estas dudas están justificadas, puesto que la metafísica tiene ciertamente un contenido; sólo que no es un contenido teórico. Los (pseudo)enunciados de la metafísica no sirven para la descripción de estados de cosas, ni de las que existen (en tal caso serían enunciados verdaderos), ni de las que no existen (en cuyo caso serían al menos enunciados falsos). Los enunciados metafísicos sirven para la expresión de la actitud o sentimiento general de una persona ante la vida." (En A.J. Ayer, *El positivismo lógico*, Capítulo VII, F.C.E., 1977.)

### Mostrar retroalimentación

De este modo vemos pues cómo las pseudoproposiciones metafísicas son absurdas; van más allá de la experiencia, por lo que no son verificables de ningún modo. ¿Y los enunciados éticos y estéticos? Pues no serían sino **expresiones emotivas**, y, como tales, no pueden ser ni verdaderas ni falsas.

Finalmente, las discrepancias entre Wittgenstein, Russell y los miembros del Círculo de Viena en torno a la interpretación del *Tractatus* generaron dos corrientes filosóficas distintas: por un lado, el empirismo lógico de los miembros del Círculo y sus seguidores, que buscaban un desarrollo de los principios del neopositivismo (lo que algunos llaman una visión científicista de la realidad); por otro, la llamada filosofía analítica en sentido estricto, que se preocuparía fundamentalmente del análisis del lenguaje, sea éste científico o no.

## Para saber más

Si quieres repasar y saber algo más sobre las diferencias entre Russell y Wittgenstein en torno a la interpretación del *Tractatus*, te recomendamos el siguiente enlace en [Wapedia](#).

## Curiosidad





Bertrand Russell en [Wikipedia](#),  
bajo licencia CC

Sobre la "disputa filosófica" entre Russell y Wittgenstein es interesante conocer la opinión del primero sobre la obra posterior del segundo. Así, podemos leer en su última obra filosófica (*La evolución de mi pensamiento filosófico*) lo siguiente:

"Desde 1914, tres filosofías han dominado sucesivamente el mundo filosófico británico; primero, la del *Tractatus*, de Wittgenstein; segundo, la de los positivistas lógicos; y tercero, la de las Investigaciones filosóficas, de Wittgenstein. De ellas, la primera ejerció considerable influencia sobre mi pensamiento, aunque ahora pienso que tal influencia no fue completamente buena. La segunda escuela, la de los positivistas lógicos, tuvo mi general simpatía, aunque estuve en desacuerdo con algunas de sus doctrinas más distintivas. La tercera escuela, que por comodidad designaré W II, para distinguirla de las doctrinas del *Tractatus*, que llamaré W I, continúa siendo completamente ininteligible para mí. Sus doctrinas positivas me parecen triviales, y sus doctrinas negativas, infundadas. No he hallado en las *Investigaciones filosóficas* de Wittgenstein, nada que me parezca interesante, y no comprendo que toda una escuela halle sabiduría en sus páginas. Psicológicamente es sorprendente. El Wittgenstein de la primera época, a quien conocí con intimidad, era un hombre adicto al pensamiento intenso y apasionado, profundamente percatado de difíciles problemas cuya importancia él y yo sentíamos, y poseedor (o al menos así yo lo creía) de un verdadero genio filosófico. El Wittgenstein de la segunda época, por el contrario, parece haberse cansado de pensar seriamente, y haber inventado una doctrina que hace innecesaria tal actividad."

Bueno, pues a continuación vamos a ver la "segunda obra" de Wittgenstein, para ver si puede defenderse de los ataques de Russell.

## Comprueba lo aprendido e

¿Cuál de las siguientes proposiciones se ajustaría más al principio de verificabilidad de Carnap?

- ☐ El anciano se sintió indignado por el mal trato recibido y lanzó al suelo el bocadillo ofrecido como limosna.  
-----
- ☐ Todos los años, el Sol está en el equinoccio de primavera o punto vernal en torno al 21 de marzo y en el equinoccio de otoño alrededor del 23 de septiembre.  
-----
- ☐ Un acto solo puede ser valorado moralmente si tiene su fundamento en la determinación de la propia voluntad de un sujeto responsable.  
-----
- ☐ Los cuerpos caen al suelo porque se sienten atraídos por la fuerza de la atracción.  
-----

**Mostrar retroalimentación**

-----

**Solution**

1. Incorrecto
2. Correcto
3. Incorrecto
4. Incorrecto

### 3. El segundo Wittgenstein y los juegos del lenguaje

En los dos vídeos que hemos presentado sobre la vida y obra de Ludwig Wittgenstein intentamos dejar clara la diferencia entre dos formas distintas de ver y entender la filosofía. El primero se centraba fundamentalmente en el *Tractatus* y su influencia. Ahora le toca el turno a las **Investigaciones filosóficas**. En ellas el autor niega algunas de las tesis centrales de su obra anterior, y, en cierto sentido, inicia un nuevo giro en la filosofía. La idea fundamental es que se ha malinterpretado el significado de "significado". Los discursos filosóficos son como embrollos lingüísticos, como una "madeja" que fuera necesario desenredar; es necesario ir tirando del hilo del significado para entender correctamente en qué nos hemos equivocado en la historia de la filosofía.

Mejor que hablar del significado de las palabras deberíamos hablar del uso que se hace de ellas. Las palabras, el lenguaje, no son sino herramientas con las que contamos para enfrentarnos al mundo, y, por lo tanto, para comunicarnos. Toda la filosofía anterior ha padecido una especie de "solipsismo", al centrarse exclusivamente en el propio pensamiento, en lo que hacemos con las palabras cuando pensamos. El error fundamental consiste en la idea del lenguaje como algo privado. En realidad, dice Wittgenstein, no deberíamos perder el tiempo en nuestros propios pensamientos, sino comunicarnos, hablar, hacernos entender con los demás (pues de esta forma es como podemos entendernos a nosotros mismos).

Así, Wittgenstein afirma que el significado de una palabra viene determinado por su **uso** en el lenguaje cotidiano. El lenguaje es parte de nuestra actividad, de nuestra forma de vida. Decir, como afirmaba en el *Tractatus*, que las palabras son reflejos de los objetos, de las cosas del mundo, no es sino olvidar todas las otras funciones de nuestro lenguaje, cuya virtud fundamental es la comunicación.

#### Actividad de lectura

Una de las afirmaciones más conocidas de esta obra dice:

"La filosofía es una lucha contra el embrujo de nuestro entendimiento realizado a través de los medios de nuestro lenguaje."

#### Mostrar retroalimentación

El significado de una proposición debe analizarse teniendo en cuenta el contexto en el que es usada; de otra forma, olvidaríamos el significado verdadero del lenguaje y su propia función. De hecho, en la *Metafísica*, dice Wittgenstein, es como si el lenguaje "se fuera de vacaciones". Parece que nos olvidamos de su cometido real, y nos perdemos en disquisiciones infinitas (que, además, no conducen a ningún lado).

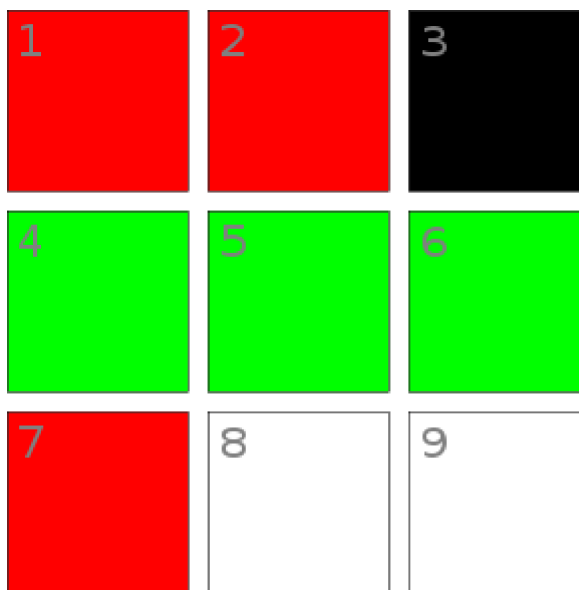


Ilustración de las [Investigaciones filosóficas](#) en Wikimedia Commons, bajo licencia CC

*Importante*

**Importante**

Para el **Wittgenstein** de su segunda fase, Los problemas filosóficos surgen de no tener en cuenta el uso real del lenguaje; existen una serie de **juegos de lenguaje**, y esto es precisamente lo que el filósofo olvida cuando desarrolla su labor: las explicaciones ambiguas o sin sentido pueden ser debidas a simples errores en la consideración del juego que estemos jugando. El lenguaje mismo es como un juego, y los juegos del lenguaje tiene como "un aire de familia", un cierto parecido, que permite relacionarlos. El lenguaje tiene múltiples funciones, y la doctrina del Tractatus se nos muestra errónea al considerar solamente uno de ellos: las palabras pierden su significado si olvidamos su contexto y el juego en el que nos encontramos inmersos.

## Ejercicio resuelto



"Intérprete" en lengua de signos  
en [Wikipedia](#), bajo licencia CC

En el prólogo a sus *Investigaciones* Wittgenstein menciona la influencia de un economista italiano en su obra; se trata de Piero Sraffa. Cuenta la anécdota que un día, hablando nuestro autor de la forma lógica de las proposiciones, su interlocutor realizó un gesto típico de su país con la mano, como señalando una actitud de desprecio, y entonces le preguntó a Wittgenstein por la "forma lógica" de dicho gesto. Wittgenstein se quedó pensando (como otras tantas veces), y puede ser que de aquí naciera una nueva visión del mundo: el análisis del lenguaje.

"Llegados a este punto, creo que podemos decir que Agustín de Hipona describe el aprendizaje del lenguaje humano como si se tratara de la llegada de un niño a un país extraño cuyo idioma no conoce; esto es: como si éste dominara ya un lenguaje, sólo que no el del país visitado. O también: como si el niño pudiera ya *pensar*, aunque no hablar. Y "pensar" debe ser concebido aquí como "hablar con uno mismo". (*Investigaciones filosóficas*, 32.)

### Mostrar retroalimentación

El significado de un término es su uso en el lenguaje (*Investigaciones*, 43). Ésta es la idea fundamental de dicha obra (sería interesante profundizar en el análisis del *lenguaje egocéntrico* que se realiza en la Psicología del siglo XX, pero no disponemos aquí de espacio suficiente; si te interesa este tema podrías buscar sobre la obra de Piaget y Vygotsky).

A partir de aquí Wittgenstein diferencia entre la **función descriptiva** de la filosofía, que ayuda a entender los diversos usos del lenguaje, y su **función terapéutica**, que nos permite enmendar los



errores del lenguaje, el mal uso que hacemos de nuestros juegos, como es el caso del lenguaje metafísico. De ahí la perplejidad que suscitan este tipo de proposiciones, y el malestar que produce su incomprensión.

## *Actividad de lectura*

Recordemos, para finalizar, de nuevo el Tractatus:

"6.5. Si una respuesta no se puede expresar, la pregunta que le corresponde tampoco se puede expresar.

El enigma no existe.

Si una pregunta se puede llegar a formular, también puede ser contestada."

"6..51. El escepticismo no es irrefutable, sino obviamente insensato, cuando pretende dudar allá donde no se puede preguntar."

### **Mostrar retroalimentación**

Como vemos, existe un hilo común que va desde los primeros problemas planteados en su primer libro y los que se formulan al final: "6.522. La solución del problema de la vida está en la desaparición de este problema."

## 4. La filosofía analítica posterior

El movimiento analítico tiene pues un cierto "aire de familia", pero cabe diferenciar grupos claramente delimitados. Hemos visto el Círculo de Viena, y la influencia del primer Wittgenstein en sus planteamientos. En Cambridge se desarrolló un grupo que centró su acción en el análisis del lenguaje filosófico e incluso del religioso, sin entrar en la valoración negativa que su maestro les otorgó (grupo liderado por Wisdom). En Oxford, en cambio, se consolidó otra corriente que profundizó en el análisis de todo tipo de lenguaje (o, para ser más exactos, de usos del lenguaje); de esta forma, autores como Austin, Ryle o Strawson analizaron aspectos sobre "cómo hacer cosas con palabras". La historia de la filosofía nos presenta numerosos ejemplos de ello. Así, podríamos analizar el concepto de "lo mental" como un error categorial cartesiano, como hace Ryle, y comprender que, en definitiva, lo importante es (como dijo el maestro) solucionar nuestros problemas, no crear problemas nuevos.

### Curiosidad

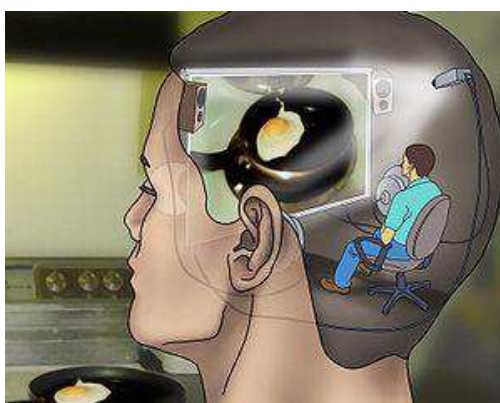


Imagen del teatro cartesiano

en [Wikipedia](#) bajo licencia CC

Gilbert Ryle, en su obra *El concepto de lo mental* nos habló de la idea del "fantasma en la máquina"; con esta denominación quería hacer referencia al mito cartesiano, a la idea de que la mente es algo así como un fantasma en el interior del cuerpo, como ya vimos en el tema de Descartes. Según los autores neopositivistas, dicha concepción ha resultado nefasta para la filosofía posterior, como podemos observar en los dos siguientes textos:

"Lo que tenemos, escribió, es una y la misma realidad, no vista desde dos lados diferentes, ni manifestándose ella misma en dos formas diferentes, sino designada por dos sistemas conceptuales diferentes, el psicológico y el físico." (M. Schlick, en su *Teoría general del conocimiento*.)

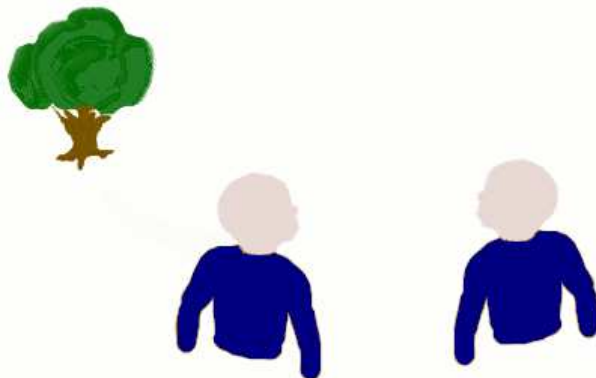
"[...] "mental" no denota un estado o condición tal que podamos preguntar con sentido de una cosa o evento dados, si es mental o físico, si está "en la mente" o "en el mundo externo". Hablar de la mente de una persona no es hablar de un depósito en el que se puedan alojar objetos que nos está prohibido alojar en otro depósito llamado "mundo físico". Es, más bien, hablar de las aptitudes, debilidades y propensiones de esa persona para hacer y padecer determinados tipos de cosas en el mundo de todos los días." (G. Ryle, en *El concepto de lo mental*.)

Gran parte de los errores de toda la filosofía moderna y contemporánea se sustentan en esta "leyenda intelectualista" cartesiana.

### Ejercicio resuelto

"Pero, ¿cuántos tipos de proposiciones hay? ¿Tal vez la aserción, pregunta y orden? - Hay innumerables tipos; innumerables tipos diferentes de utilización de todo lo que llamamos "signos", "palabras", "proposiciones". Y esta multiplicidad no es algo fijo, dado de una vez para siempre, sino que surgen nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos de lenguaje -tal como podemos decir-, y otros envejecen y son olvidados." (Investigaciones, 23.)

Hay múltiples juegos de lenguaje posibles: hay enunciados constatativos (en los que describimos el mundo) y otros que son realizativos (que realizan acciones: dar una orden, pedir un deseo, jurar...). ¿Qué hacemos cuando contamos un chiste, por ejemplo? El lenguaje, la comunicación, son algo tremendamente complicado, y su análisis nunca acaba (porque el lenguaje -o el ser humano mismo- es creativo).



### **Mostrar retroalimentación**

Nos gusta jugar, ¿no? Qué le vamos a hacer. Te proponemos un juego: piensa en todas las cosas distintas que se pueden hacer con palabras (elabora una lista; ¿acabarás alguna vez?).

Aquí tenemos una lista elaborada por el propio Wittgenstein (Investigaciones filosóficas, 23):

"Representémonos la multiplicidad de los juegos de lenguaje mediante los ejemplos siguientes:

Ordenar, y actuar de acuerdo con las órdenes.

Describir un objeto según su aspecto, o según las medidas tomadas.

Reconstruir un objeto a partir de una descripción (diseño).

Relatar un suceso.

Hacer conjeturas respecto de un suceso.

Construir una hipótesis y examinarla.

Representar los resultados de un experimento mediante tablas y diagramas.

Inventar una historia; y leer.

Representar obras de teatro.

Cantar "rondas".

Adivinar enigmas.

Decir una agudeza; contar.

Resolver un problema de aritmética práctica.

Traducir de una lengua a otra.

Comunicación en [Wikimedia Commons](#)  
bajo licencia Creative Commons

Solicitar, agradecer, maldecir,  
saludar, rogar."

## Para saber más

Si estás interesado en saber más sobre la filosofía analítica contemporánea, te proponemos que lo hagas a través del siguiente [enlace](#) con la Wikipedia, desde donde podrás acceder a algunas páginas interesantes.

## Comprueba lo aprendido Últiple

Y para finalizar, "nada mejor" que una autoevaluación:

¿Qué corrientes filosóficas han influido en el neopositivismo?

☐ - El empirismo.

☐ - El positivismo.

☐ - El Idealismo.

☐ - El logicismo.

### Mostrar retroalimentación

#### Solution

1. Correcto
2. Correcto
3. Incorrecto
4. Correcto

¿Qué autores pertenecen al llamado Círculo de Viena?

☐ - M. Schlick.

☐ - R. Carnap.

☐ - O. Neurath.

☐ - A. Comte.

**Mostrar retroalimentación****Solution**

1. Correcto
2. Correcto
3. Correcto
4. Incorrecto

¿Cuáles de estas obras pertenecen a Ludwig Wittgenstein?

☐ - El Tractatus Logico-Philosophicus.

☐ - Las Investigaciones Filosóficas.

☐ - Diario filosófico.

☐ - Principia Mathematica.

**Mostrar retroalimentación****Solution**

1. Correcto
2. Correcto
3. Correcto
4. Incorrecto

¿Qué conceptos filosóficos tienen que ver con el llamado "segundo periodo" de Wittgenstein?

☐ - Los juegos del lenguaje.

☐ - Los usos del lenguaje.

☐ - La función descriptiva del lenguaje.

☐ - La relación entre lenguaje y forma de vida.

**Mostrar retroalimentación****Solution**

1. Correcto
2. Correcto
3. Correcto
4. Correcto

## Resumen

---

### *Importante*

Por **filosofía analítica** entendemos una forma de hacer y practicar la filosofía que bebe en las fuentes por un lado del empirismo inglés y, por otro, del positivismo (que consideraba que el verdadero conocimiento es exclusivamente el conocimiento científico). El objetivo fundamental de la filosofía habrá de ser pues la clarificación del pensamiento, utilizando para ello el **análisis lógico** de las proposiciones filosóficas.

### *Importante*

Una de las ideas fundamentales del libro es la llamada "**teoría figurativa del significado**". Lo que viene a decir es que una proposición no es sino una especie de figura o representación de la realidad, que expresa una situación real o hipotética. Podemos entender mejor dicha idea si nos hacemos nosotros también una representación mental.

### *Importante*

El positivismo se basa en la afirmación de que el verdadero conocimiento es el conocimiento científico, por lo que habría que intentar que todos los campos del saber se aproximaran a la actitud y al método científico (incluida la propia filosofía). Los filósofos **neopositivistas** adoptaron esta actitud también en el siglo XX, pero le sumaron además a su doctrina la idea de que la Lógica podría ayudarnos a aclarar los malentendidos lingüísticos, y a precisar con claridad qué es realmente científico y qué no. Así, retomando las ideas del empirismo clásico, las diversas ciencias empíricas deberían llegar a formular proposiciones que pudieran contrastarse adecuadamente, comprobando de este modo su verdad o falsedad.

### *Importante*

**Importante**

en sus partes constituyentes (sus átomos lógicos). El **análisis lógico** nos mostraría su forma, por ejemplo: "Para todo x, si x es un elemento del conjunto de los hombres, entonces x es mortal".

Russell propone además un **isomorfismo** perfecto entre los **hechos atómicos** (*sense data*) y los elementos básicos del lenguaje lógico. Debe haber, pues, un atomismo sensorial que coincida con lo descrito en las proposiciones, para poder contrastarlas convenientemente. Volvemos de este modo al principio clásico de la verdad como **correspondencia** entre los hechos y las proposiciones que los describen.



*Importante*

**Carnap** formuló de este modo su famoso **principio de verificabilidad**: una proposición está dotada de sentido si existe un medio empírico de verificar si es verdadera o falsa. Por lo tanto, toda proposición sintética para la cual no exista medio alguno de verificarla es, evidentemente, carente de sentido: no dice nada, no afirma ni niega nada del mundo mismo, puesto que no podemos comprobar de ninguna manera si lo que dice es verdadero o falso.

Los enunciados de un determinado tipo de filosofía, los enunciados metafísicos, son de este modo rechazados como carentes de sentido, son pseudoproposiciones. Así, por ejemplo, las afirmaciones acerca del Ser o de Dios mismo, no pueden ser comprobadas de ningún modo, pues no refieren a nada concreto en el mundo: no son enunciados empíricos (ni siquiera lógicos), por lo que habrá que renunciar a ellos.



*Importante*

Para el **Wittgenstein** de su segunda fase, Los problemas filosóficos surgen de no tener en cuenta el uso real del lenguaje; existen una serie de **juegos de lenguaje**, y esto es precisamente lo que el filósofo olvida cuando desarrolla su labor: las explicaciones ambiguas o sin sentido pueden ser debidas a simples errores en la consideración del juego que estemos jugando. El lenguaje mismo es como un juego, y los juegos del lenguaje tiene como "un aire de familia", un cierto parecido, que permite relacionarlos. El lenguaje tiene múltiples funciones, y la doctrina del Tractatus se nos muestra errónea al considerar solamente uno de ellos: las palabras pierden su significado si olvidamos su contexto y el juego en el que nos encontramos inmersos.



### **AVISO DEL SERVIDOR**

Por motivos de seguridad esta página web solo está accesible mediante acceso seguro (https):

[https://www.juntadeandalucia.es/Aviso\\_Legal\\_Andalucia\\_v04.htm](https://www.juntadeandalucia.es/Aviso_Legal_Andalucia_v04.htm)

Por favor, actualice sus marcadores. Gracias.

