



2º de Bachillerato

Historia de la Filosofía

Contenidos

Filosofía moderna 2: Resumen y cuestionario



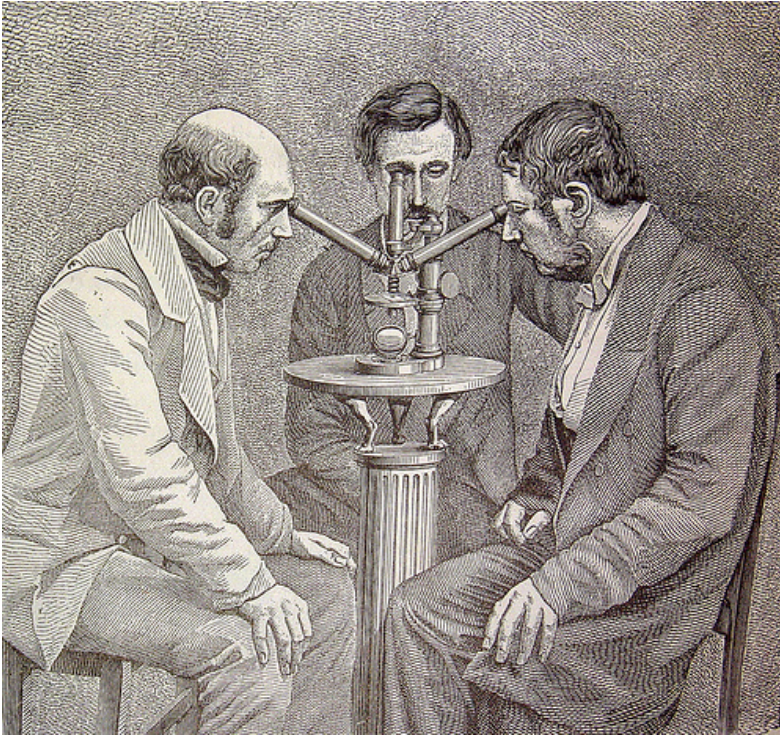
Fotografía en de [Barndon Cristopher Warr](#) en [Flickr](#)
Licencia [CC](#)

Recuerda que, tal y como ya hicimos al final de la segunda unidad, cada dos unidades el último tema lo dedicamos a hacer un repaso, a mostrar líneas que conectan temas tratados en distintas épocas para comprenderlos en su evolución. Por tanto, este tema puede servir de repaso y ampliación de los siete anteriores (unidades 3 y 4). Vamos a intentar aquí resumir qué sucede desde el siglo XIV al XVIII, desde Ockham y su crítica a la escolástica hasta Kant y su razón crítica. Y lo vamos a hacer dándole una perspectiva de continuo, intentando recordar qué conecta un momento con otro, en qué se parecen y diferencian, qué ha pasado en estos siglos. Para poder mostrártelo más claramente, **este tema está organizado en torno a cuestiones fundamentales, sobre los que veremos la evolución a lo largo de estos cuatro siglos.**

Como en la fotografía que tienes a la izquierda, se trata de intentar sintetizar los colores de cada uno de los temas para mostrar, a través de la lente de este tema, una imagen global de las dos últimas unidades. Por tanto, inevitablemente vamos a dejar matices de lado pero vamos a profundizar en líneas de evolución, en perspectivas temporales sobre cuestiones importantes. Así, este tema no sustituye a los siete anteriores, sino que pretende mostrar sus interconexiones, insistir en el proceso, conectarlos alrededor de cuestiones clave.

Vas a encontrar cinco apartados centrados en torno a cinco cuestiones: la ciencia, Dios, el hombre, la razón y la verdad y ética y política. Evidentemente, estos apartados también están conectados entre sí. Es imposible desligar lo que un filósofo propone sobre la razón, por ejemplo, y lo que este mismo autor afirma sobre Dios. Por eso, en ellos encontrarás, a su vez, sugerencias de relaciones entre estos asuntos clave en la Historia de la Filosofía.

1. Las ciencias adelantan



Microscopio de tres cuerpos para las observaciones simultáneas.
Imagen de [Biblioteca Rector Machado y Nuñez en Flickr](#). Licencia CC

¿Qué sucede desde el siglo XIV al XVIII en lo referente a la actividad científica? Parece claro que la actividad científica va abriéndose paso a medida que lo va haciendo la razón y perdiendo influencia la confianza en la verdad revelada, en la verdad religiosa. Evidentemente estos asuntos están conectados. ¿Se confía más en la ciencia progresivamente desde el siglo XIV hasta el XVIII? ¿Va abriéndose paso un método científico porque va cambiando la mentalidad del hombre? Vamos a verlo.

Recuerda que **en el siglo XIV, Ockham** defendió el conocido como **principio de economía** o de parsimonia. Decíamos en el tema dedicado a este autor que se trata de un principio de simplicidad según el cual es preferible siempre **optar por la explicación más sencilla**, ya que ésta se halla en condiciones de ser la más cierta. A esto se unía otra cuestión fundamental y que ya señalábamos como importante: los argumentos elaborados a favor de la existencia de un Dios supremo no son, según

Ockham, concluyentes filosóficamente; no parten de premisas evidentes ni se resuelven en demostraciones científicas. Entiende que **solo por la fe habremos de admitir la existencia de un ser supremo y único**: la **filosofía** y la **teología** quedan, por lo tanto, **separadas**.

La necesidad de la mayor simplicidad posible y la separación entre la ciencia y la religión comienzan a abrirse paso en un proceso que continúa en el Renacimiento.

Durante la época renacentista (siglos XV y XVI), como recordarás, con Copérnico, Kepler y Galileo, se fue produciendo una auténtica **revolución científica** y un gran desarrollo de la ciencia y de una nueva metodología científica. Lo fundamental del momento fue lo que debes recordar como el método de **Galileo**:

- Análisis del fenómeno a estudiar, centrándose en lo fundamental del mismo.
- Construcción de una hipótesis que pudiera explicar, mediante las matemáticas, ese fenómeno.
- A partir de esa hipótesis se deducen una serie de consecuencias.
- Comprobación de la hipótesis en la experiencia realizando experimentos. A esto se unía, como aspecto fundamental, la defensa de un modelo heliocéntrico del universo. Deja de creerse que la Tierra esté en el centro como la creación privilegiada de Dios. La naturaleza está escrita en lenguaje matemático, y hay que descubrirlo experimentalmente.

El **Racionalismo**, que como recordarás suponía una desconfianza en los sentidos, continuará en la línea de confianza en la razón, muy centrada en una razón matemática, eso sí. Los estudios de geometría y cosmología pretendían encontrar ese orden escrito en el universo, razonable, matemático, y que por tanto el hombre podría conocer completamente.

En esa línea de optimismo científico, la **Ilustración** desarrolló una idea optimista que repercutió en su concepción del progreso. Las ciencias y el saber nos llevarán a un progreso material y moral. Ejemplos de divulgación como la Enciclopedia supusieron también un esfuerzo de organización del saber científico. Unido esto al desarrollo de una razón crítica, que se autoanaliza, Kant estudió qué condiciones debía tener un juicio para poder ser considerado científico. Propuso dos: aumentar nuestro conocimiento y ser universal y necesario. Esto ocurre en el juicio sintético a priori, propio de las matemáticas y la física.



Curiosidad

¿Sabes que existen algunas prácticas que se conocen como falsa ciencia o "pseudociencia"? Puedes verlo [en este artículo de la Wikipedia](#).

2. ¿Dónde está Dios?



¿Dónde está Dios?

Fotografía de [ing jorge](#) en Flickr. Licencia CC

¿Cómo evolucionó durante estos cuatro siglos la concepción que se tenía de Dios? ¿Qué papel se le otorgaba a la divinidad en este proceso? La fotografía que tienes a la izquierda se titula, precisamente ¿Dónde está Dios? Es lo que vamos a intentar esbozar, refiriéndonos al período entre el siglo XIV y el XVIII, en este apartado.

Parece evidente, a poco que observemos el proceso, que entre el siglo XIV y el XVIII el papel de Dios **va perdiendo importancia y quedando relegado al ámbito de lo privado. Esto se conoce como secularización.** Recién terminada la Edad Media, habrán de pasar unos cuantos siglos para que vaya calando en la mentalidad de los hombres una mayor independencia, autonomía, posibilidad de conocimiento, importancia del ser humano. Y, en este proceso, a medida que el ser

humano gana importancia, y sus facultades con él, va perdiéndola Dios y sus posibilidades de intervención en la vida humana. Veámoslo brevemente.

- **Ockham** defendió que la existencia de Dios no se podía resolver científicamente. Solo por la fe habremos de admitir la existencia de un ser supremo y único: la filosofía y la teología quedan separadas. Dios es un ser ilimitado y omnipotente, su voluntad carece de límites, pero a su conocimiento no se puede llegar a través de la ciencia.
- Poco después, ya en el **Renacimiento**, Dios pierde su posición central en el Universo en favor del hombre. Se pasa de una concepción teocéntrica al antropocentrismo. De Dios como centro del Universo al hombre como centro del Universo.

Hasta tal punto se empezaba a dudar del papel de Dios que incluso **Descartes**, como recordarás, pasó del *cogito* a la demostración de la existencia de Dios. En esta línea llega a recuperar algún argumento medieval, y lo une a un ejercicio racionalista. Según él, como ya sabes, se puede demostrar que Dios existe de varias maneras:

- A través del argumento ontológico de S. Anselmo (lo perfecto tiene que existir, por definición).
- A través de la existencia misma de la idea de perfección (¿por qué la tengo, si yo no soy perfecto?: tiene que haber sido puesto en mí por Dios –es una idea innata-).
- A través de mi propia existencia (¿por qué existo?). La causa última tiene que ser Dios mismo. Finalmente, una vez que he demostrado que Dios existe, puesto que es bueno y veraz, no puede querer que yo viva en el engaño. No puedo dudar entonces de la verdad de todo lo demás (mi propio cuerpo, la realidad física, todo tiene que existir). El racionalismo, por tanto, aún no había abandonado la posibilidad de conocimiento racional de Dios, al contrario: aunque este usó de la razón, volviéndose crítica en la Ilustración, relegará a la idea de Dios a un papel mucho menos importante. Pero veamos antes qué se dijo en el empirismo.

- Para el **empirismo** las ideas metafísicas, y Dios es una de ellas, tienen que ser sometidas a una crítica exhaustiva (analizando su origen y su valor cognoscitivo). Recuerda que Locke defiende que las ideas complejas, como la idea de “sustancia”, deben tener su origen en alguna experiencia. Pero, en concreto, no sabemos qué sea la sustancia. De los objetos físicos tenemos un conocimiento sensitivo, dice Locke. En cambio, del “yo” tenemos un conocimiento intuitivo, y de la idea de “Dios” podemos llegar a tener un conocimiento demostrativo, pero no sensitivo. Al recurrir a la experiencia como base de cualquier conocimiento posible, y no tener posible conocimiento experimental de Dios, éste deja de pertenecer al conocimiento compartido y pasa a ser una cuestión individual.
- En efecto, en la **Ilustración** Dios ya no gobierna la Historia, sino que esta tiene sus propias leyes, y el hombre es dueño de su destino. El antidogmatismo de los ilustrados se opuso, como sabes, a los dogmas y tradiciones de todo tipo, incluidos en primera línea los religiosos. No podemos olvidar el componente antirreligioso de *La Enciclopedia*. Con **Kant**, y su razón crítica, el papel que Dios desempeñará será el de un postulado de la razón práctica. Aunque no son cognoscibles desde la

ciencia, la libertad e inmortalidad del alma y la existencia de Dios son postulados de la razón práctica, condiciones exigidas desde la moralidad.

Reflexiona

Para profundizar un poco más y reflexionar sobre lo que hemos visto, te va a venir muy bien leer el artículo [Dios en la Filosofía](#). Una vez que lo hayas hecho atentamente pulsa abajo para ver qué te proponemos reflexionar.

Mostrar retroalimentación

¿Puedes expresar en diez líneas cuál es tu postura sobre este tema?

Para saber más

El proceso de pérdida de importancia de la religión en una sociedad se conoce como "secularización". Puedes ver el origen del término y algunos de sus sentidos en [este artículo de la Wikipedia](#).

3. El ser humano



Autorretrato.

Fotografía de [PurBlanca](#) en [Flickr](#) .Licencia [CC](#)

¿Qué hemos pensado sobre nosotros mismos a lo largo de los siglos que llevan del XIV al XVIII? ¿Qué papel hemos considerado que jugábamos en el Universo? ¿A qué nos hemos sometido? ¿De qué hemos pensado que debíamos liberarnos? Vamos a ver aquí una **síntesis de qué ha sucedido con la imagen del ser humano desde los siglos XIV al XVIII**. Es un resumen, un intento de síntesis como en los demás apartados de este tema y, si quieres, también un repaso.

Desde el final de la Edad Media, y sobre todo a partir del **Renacimiento**, se fue dando un giro desde el teocentrismo al antropocentrismo. De estar hecho "a imagen y semejanza de Dios" el hombre va progresivamente considerándose un ser autónomo, dueño de su destino y su Historia, y empezando a creer que mantiene una importante posición en el Universo, gracias a sus capacidades de conocimiento y científica. El hombre puede gobernarse por sí mismo, recupera su dignidad humana, dejando de pensarse a sí mismo

como una mala imitación de Dios o como un siervo a su servicio. Este proceso y cambio, evidentemente, es gradual, no brusco. No sucede de la noche a la mañana y está íntimamente relacionado con el cambio que se va produciendo en los otros aspectos que tratamos en otros apartados de este tema.

Descartes, con su "pienso luego existo", definió de alguna manera al hombre como cosa que piensa, dejando menos importancia para otras capacidades como los sentimientos, la percepción, etc. Es el pensamiento el que asegura nuestra existencia. De la duda, pensaba Descartes, salgo con la primera verdad: "cogito ergo sum". Y no puedo dudar de que estoy pensando. De aquí extrae Descartes la conclusión de que "soy una cosa que piensa" (*res cogitans*), y mi naturaleza reside en pensar. El cuerpo es enteramente distinto del alma, y puedo imaginar que no tengo cuerpo, pero nunca que no pienso.

Para **Kant**, como seguro que recuerdas, las tres preguntas fundamentales de la filosofía son: ¿Qué puedo saber? ¿Qué debo hacer? ¿Qué me cabe esperar? Estas tres preguntas revierten en una cuarta, **¿qué es el hombre?** Y es muy significativo que en esta última se concentren las anteriores. En la tumba de Kant está grabada una idea de su *Crítica de la Razón Práctica*: «*Dos cosas colman el ánimo con una admiración y una veneración siempre renovadas y crecientes, cuanto más frecuente y continuadamente reflexionamos sobre ellas: el cielo estrellado sobre mí y la ley moral dentro de mí.*». Por tanto, con Kant el hombre adquiere el papel de protagonista principal, del que ha de analizarse críticamente su razón y cuya capacidad moral es digna de admiración.

Para saber más

La Antropología Filosófica es una corriente de pensamiento fundada en Alemania en los años 20 y 30 del siglo XX y que estudia al ser humano de una manera muy característica. Puedes verlo [en este artículo](#).

Reflexiona

Lee atentamente el texto de las **Meditaciones Metafísicas de Descartes** que tienes aquí. Una vez que lo hayas hecho, pulsa debajo para ver qué actividad te proponemos realizar.

Sin embargo, he de considerar aquí que soy hombre y, por consiguiente, que tengo costumbre de dormir y de representarme en sueños las mismas cosas y aun a veces cosas menos verosímiles que esos insensatos cuando velan. ¡Cuántas veces me ha sucedido soñar de noche que estaba en este mismo sitio, vestido, sentado junto al fuego, estando en realidad desnudo y metido en la cama! Bien me parece ahora que, al mirar este papel, no lo hago con ojos dormidos; que esta cabeza, que muevo, no está somnolienta; que si alargo la mano y la siento, es de propósito y a sabiendas; lo que en sueños sucede no parece tan claro y tan distinto como todo esto. Pero si pienso en ello con atención, me acuerdo de que, muchas veces, ilusiones semejantes me han burlado mientras dormía; y, al detenerme en este pensamiento, veo tan claramente que no hay indicios ciertos para distinguir el sueño de la vigilia, que me quedo atónito, y es tal mi extrañeza, que casi es bastante a persuadirme de que estoy durmiendo.

Mostrar retroalimentación

¿Serías capaz de explicar en diez líneas qué visión del ser humano puede extraerse de este fragmento de la obra de Descartes? Evidentemente, tiene sentido en un determinado contexto de su obra y pensamiento, y tendrás que recordar algunas cuestiones más de este autor para poder comentarlo.

4. La razón y la verdad



Fotografía en de [pfv.en Flickr](#) . Licencia CC

¿Qué ha sucedido con la razón en estos cuatro siglos que nos ocupan en este tema? ¿Te acuerdas de la historia inicial de esta unidad? Tiene toda la relación con esta idea. A medida que hemos ido valorando la capacidad de nuestra razón y sus posibilidades, se ha puesto en entredicho qué seguridad nos dan nuestros sentidos y, paralelamente, se ha marcado el límite de lo que podemos saber por otros medios: por fe, fundamentalmente. Es decir, que en el período que lleva desde el siglo XIV al XVIII aumenta la confianza en la razón a la vez que ésta se vuelve a analizarse a sí misma y busca sus límites. Esto supone también una limitación para otras facultades y posibilidades de conocimiento humanas. En este proceso, el empirismo marcó una tendencia distinta. Vamos a verlo.

El **Racionalismo** tuvo una confianza absoluta en el poder de la razón. A la vez, manifestó la necesidad de un método para dirigirla correctamente. Con esta intención, Descartes llegó a elaborar las reglas del Método: Evidencia (claridad y distinción), Análisis (descomponer en sus partes simples), Síntesis (o

composición en un proceso deductivo), Enumeración (o repaso para evitar los fallos). La duda metódica de Descartes debe entenderse como un estado previo de cautela, necesario para alcanzar la verdad sobre un asunto.

El **empirismo**, por su parte, supuso una confianza en los sentidos: todo el conocimiento tiene su origen y su límite en nuestra experiencia. La razón elabora sus ideas a partir de nuestra experiencia previa, luego es imposible que existan ideas innatas, defendió.

Por su parte, como vimos en el tema dedicado a esta época, la **Ilustración** supuso una confianza en la razón, el progreso, la ciencia. Razón autónoma y crítica contra los dogmatismos religiosos y políticos. Se confió en su autonomía como una forma de liberarse de prejuicios de todo tipo. Esta confianza en la razón suponía el rechazo de argumentos de autoridad. Se defendió una razón crítica, que se autoanalizaba en sus límites, posibilidades, etc. Será ésta, pensaban los ilustrados, la que llevará al progreso del hombre ¿El sueño de la razón? Como recordarás, la Ilustración asumía una doble influencia. Por un lado de los empiristas ingleses, en su rechazo de la metafísica y necesidad de basarse en la experiencia. Y por otro del Racionalismo, por su confianza en la razón, pero razón crítica, limitada.

Por su parte, **Kant** compartirá con el Racionalismo que no todo conocimiento proviene de la experiencia, pero frente a él, de acuerdo con el empirismo, que éste ha de partir necesariamente de ella. La razón busca las causas y fundamentos últimos del conocimiento. Sus ideas son alma, mundo y Dios. En este sentido, defendía que la metafísica no aplica las categorías a la experiencia, sino a objetos que están más allá de la experiencia posible, que no son dados en intuición alguna. Por tanto, no hay conocimiento metafísico posible. Dividió la razón en Razón Teórica y Razón Práctica, no siendo dos razones distintas, sino dos usos distintos de una única razón.

Actividad de lectura

Te proponemos leer atentamente el texto de Kant ¿Qué es Ilustración? que tienes [en este enlace](#).

Te recordamos que no se trata de memorizarlo todo. Una vez que lo hayas hecho pulsa debajo. Te proponemos una actividad con un fragmento seleccionado de este texto.

Mostrar retroalimentación

El fragmento que te proponemos para realizar una actividad es el que tienes aquí. Léelo atentamente e intenta poner algunos ejemplos actuales de esa tutela externa o conducción aiena que, según Kant, necesitan algunos hombres

conducción ajena que, según Kant, necesitan algunos hombres:

"La mayoría de los hombres, a pesar de que la naturaleza los ha librado desde tiempo atrás de conducción ajena (naturaliter maiorennnes), permanecen con gusto bajo ella a lo largo de la vida, debido a la pereza y la cobardía. Por eso les es muy fácil a los otros erigirse en tutores. ¡Es tan cómodo ser menor de edad! Si tengo un libro que piensa por mí, un pastor que reemplaza mi conciencia moral, un médico que juzga acerca de mi dieta, y así sucesivamente, no necesitaré del propio esfuerzo. Con sólo poder pagar, no tengo necesidad de pensar: otro tomará mi puesto en tan fastidiosa tarea. Como la mayoría de los hombres (y entre ellos la totalidad del bello sexo) tienen por muy peligroso el paso a la mayoría de edad, fuera de ser penoso, aquellos tutores ya se han cuidado muy amablemente de tomar sobre sí semejante superintendencia. Después de haber atontado sus reses domesticadas, de modo que estas pacíficas criaturas no osan dar un solo paso fuera de las andaderas en que están metidas, les mostraron el riesgo que las amenaza si intentan marchar solas. Lo cierto es que ese riesgo no es tan grande, pues después de algunas caídas habrían aprendido a caminar; pero los ejemplos de esos accidentes por lo común producen timidez y espanto, y alejan todo ulterior intento de rehacer semejante experiencia."

5. Ética y política



Fotografía de [reiven](#) en [Flickr](#) . Licencia [CC](#).

El proceso que lleva **desde el siglo XIV hasta el XVIII desde el punto de vista ético-político** es muy significativo en la historia de nuestra civilización, y lógicamente, está relacionado con cambios políticos y sociales concretos de cada época. Además, hay que verlo en el contexto de la evolución de otras ideas que hemos venido tratando a lo largo de este tema. Vamos a recordar algunos momentos, intentando observar el proceso de forma sintética. Muy resumidamente debes fijar tu atención en el nacimiento de las teorías del contrato social, en la separación de poderes y en el intento de Kant de fundamentar la ética.

Ockham defendió la independencia de los poderes terrenales respecto de la iglesia en relación con los asuntos temporales. Las esferas de lo espiritual y de lo temporal deben estar separadas. Además, defendió que la norma moral es la voluntad divina, sin estar Dios sujeto a obligación alguna.

En el **Renacimiento**, como vimos y recordarás, se produjeron dos líneas de pensamiento sobre este asunto: realista y utópica. El realismo

político defendió la necesidad de experiencia práctica y de política concreta. En esta línea era un destacado representante Maquiavelo, que llegó a defender una política según la que el fin justificaba los medios. La otra línea era la llamada pensamiento utópico. Esta se centró en el pensamiento de sociedades ideales. Tomás Moro y Campanella fueron destacados representantes de esta línea.

Por su parte, en el empirismo, **Locke** desarrolló en su teoría política las bases del liberalismo, mostrando la necesidad de la división de poderes: legislativo, ejecutivo y federativo.

En la **Ilustración** se defendió la separación de poderes y se inauguró la teoría del Contrato Social, un pacto por el que los individuos ceden una serie de libertades con el objetivo del bien común. **Montesquieu** defendió que la sociedad y el Derecho no tienen su origen en el contrato social (como sugieren Hobbes, Locke y Rousseau) sino en la naturaleza propia del hombre y las circunstancias que lo rodean (climáticas y geográficas). Además, según él, cualquier forma de gobierno debe ser moderada por diferentes contrapesos, siendo fundamental la **separación de poderes** (ejecutivo, legislativo y judicial). Esta separación según Montesquieu debe corresponderse con el equilibrio entre tres fuerzas sociales y políticas: rey, pueblo y aristocracia.

Voltaire se caracterizó por sus ataques a todo tipo de dogmatismo, religioso y político. Defendió que para vivir en común es necesario un «pacto social». El individuo respetará el pacto por su interés. La moral debe enseñarnos los principios de esta convivencia y el hombre, dueño de su destino, debe mejorarlo gracias a la ciencia y la técnica.

Por su parte, **Rousseau** defendió que el hombre es bueno por naturaleza y que es la sociedad la que lo corrompe, y propone cómo debe ser educado para conservar esa bondad natural. Por ello, su posición es contraria a algunas de las ideas fundamentales de la Ilustración, ya que Rousseau dudaba de que las ciencias y técnicas fueran a liberar al ser humano. Para garantizar la libertad natural que tiene el hombre, según Rousseau, hemos de realizar un contrato social que establece el poder del Estado. Con este contrato, los individuos se entregan a una voluntad general que no puede ser despótica. El Estado debe garantizar la libertad política y las propiedades de cada uno. Este tipo de renuncia individual supone entregarse a la voluntad general, no a nadie más.

Para **Kant** una ética racional y universal no puede depender de la experiencia, debe ser a priori. No puede ser condicional o hipotética, sino incondicional o categórica. Tampoco heterónoma, sino autónoma, donde el individuo se determine a sí mismo por su voluntad. No debe ser una ética material, sino formal. Además, aunque no son cognoscibles desde la ciencia, la libertad e inmortalidad del alma y la existencia de Dios son postulados de la razón práctica, condiciones exigidas desde la moralidad.

Para saber más

Tienes un completo repaso a la idea de Estado moderno y filosofía política en [Webdianoia](#). Para ampliar lo que ya sabes sobre el contrato social te va a venir muy bien leer [este artículo](#).

Actividad de lectura

Lee atentamente el capítulo de la obra *El Contrato Social* de Rousseau que tienes pulsando en el botón de abajo. Una vez que lo hayas hecho, intenta resumir, en unas diez líneas, su idea principal.

Mostrar retroalimentación

Supongamos que los hombres hayan llegado a un punto tal, que los obstáculos que ponen en peligro su conservación en el estado de la naturaleza superen por su resistencia las fuerzas que cada individuo puede emplear para mantenerse en este estado. En esa situación su estado primitivo no puede durar más tiempo, y el género humano perecería si no variase su modo de existir.

Mas como los hombres no pueden crear por sí solos nuevas fuerzas, sino unir y dirigir las que ya existen, sólo les queda un medio para conservarse, que consiste en formar por agregación una suma de fuerzas capaz de vencer la resistencia, poner en movimiento estas fuerzas por medio de un solo móvil y hacerlas obrar de acuerdo.

Esta suma de fuerzas sólo puede nacer del concurso de muchas separadas; pero como la fuerza y la libertad de cada individuo son los principales instrumentos de su conservación, ¿qué medio encontrará para obligarlas sin perjudicarse y sin olvidar los cuidados que se debe a sí mismo? Esta dificultad, reducida a mi objeto, puede expresarse en estos términos: «Encontrar una forma de asociación capaz de defender y proteger con toda la fuerza común la persona y bienes de cada uno de los asociados, pero de modo que cada uno de éstos, uniéndose a todos, sólo obedezca a sí mismo, y quede tan libre como antes». Éste es el problema básico, cuya solución se encuentra en el contrato social.

Las cláusulas de este contrato están determinadas por la naturaleza del acto de tal suerte que la menor modificación las haría vanas y de ningún efecto; así, aunque quizás nunca hayan sido expresadas de manera formal, en todas partes son las mismas, en todas están tácitamente admitidas y reconocidas, hasta que, por la violación del pacto social, recobre cada cual sus primitivos derechos y su natural libertad, perdiendo la libertad convencional por la cual renunciara a aquella.

Todas estas cláusulas bien entendidas se reducen a una sola, a saber: la enajenación total de cada asociado con todos sus derechos hecha a favor del común; porque, en primer lugar, dándose cada uno en todas sus partes, la condición es la misma para todos; siendo la condición igual para todos, nadie tiene interés en hacerla onerosa a los demás.

Además de esto, haciendo cada cual la enajenación sin reservarse nada, la unión es tan perfecta como puede serlo, sin que ningún socio pueda reclamar; pues, si les quedasen algunos derechos a los particulares, como no existiría un superior común que pudiese fallar entre ellos y el público, siendo cada uno su propio juez en algún punto, bien pronto pretendería serlo en todos; subsistiría entonces el estado de la naturaleza y la asociación se haría precisamente tiránica o inútil.

En fin, dándose cada cual a todos, no se da a nadie en particular; y como no hay socio alguno sobre quien no se adquiera el mismo derecho que uno le cede sobre sí, se gana en este cambio el equivalente de todo lo que uno pierde, y una fuerza mayor para conservar lo que uno tiene.

Si quitamos, pues, del pacto social lo que no es de su esencia, veremos que se

reduce a estos términos: cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general, recibiendo también a cada miembro como parte indivisible del todo.

En el mismo momento, en vez de la persona particular de cada contratante, este acto de asociación produce un cuerpo moral y colectivo, compuesto de tantos miembros como voces tiene la asamblea; y ese cuerpo recibe del mismo acto su unidad, su ser común, su vida y su voluntad. Esta persona pública, que de este modo es un producto de la unión de todas las otras, tomaba antiguamente el nombre de civitas y ahora el de república o cuerpo político, al cual sus miembros llaman estado cuando es pasivo; soberano, cuando es activo, y potencia, cuando se le compara con sus semejantes. Por lo que respecta a los asociados, éstos toman el nombre de pueblo como colectivo; en particular se llaman ciudadanos, como partícipes de la autoridad soberana, y súbditos, como sometidos a las leyes del estado. Pero estas voces se confunden a menudo y se toma la una por la otra; basta que sepamos distinguir las cuando se usan en toda su precisión.

6. Aprende practicando. Cuestionario Filosofía moderna

Comprueba lo aprendido

Dios, como origen de toda realidad, había sido el principal objeto de estudio en la filosofía cristiana medieval. Frente a esta visión teocéntrica, el Renacimiento tendrá una visión antropocéntrica, centrada en el hombre.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

El Renacimiento supone el rechazo a la tradición cristiana y al legado de la Antigüedad clásica.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Existe una continuidad en el plano religioso entre el renacimiento y la tradición cristiana medieval, si bien es cierto que surge una nueva visión, antropocéntrica, que rompe con el riguroso teocentrismo anterior, y que la reforma protestante quebrará la unidad cristiana occidental. El legado clásico no solo no es rechazado, sino que se convierte en un punto de referencia de este movimiento renovador.

Comprueba lo aprendido

Blanco

Lee el texto que tienes aquí y rellena los espacios en blanco. Las palabras que faltan son:

divinidad, clásica, herencia, Renacimiento, cristianismo, griega, humano, Edad Media

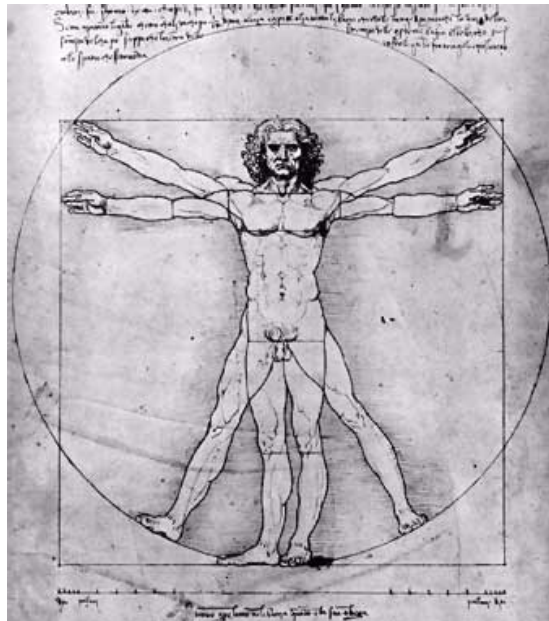
El ser será una preocupación fundamental del , por encima de preocupaciones sobre la , que habían sido muy propias de la , época en la que el había inundado la cultura europea.

Además, lo que renace y vuelve a adquirir importancia es la de la cultura de la Grecia .

Enviar

Fíjate que aquí tienes señaladas dos características básicas del Renacimiento y de su ruptura con la Edad Media.

Comprueba lo aprendido



El interés renacentista por lo humano va parejo al interés por la naturaleza y por la ciencia, medio para el conocimiento de esta naturaleza, al margen de la Revelación, a través de las facultades humanas.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

El humanismo se propuso un mejor conocimiento y comprensión de los autores de la Antigüedad Clásica, a la que se consideraba un modelo de saber más puro que el debilitado en la Edad Media; se recrearon las escuelas de pensamiento filosófico grecolatino y se imitó el estilo y lengua de los escritores clásicos.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

Tanto la preocupación por los asuntos humanos como por la Naturaleza se encuentran presentes en la filosofía griega. Fundamentalmente, los presocráticos se ocuparon de asuntos humanos, como los relacionados con la moral o la política, mientras que los sofistas y Sócrates dirigieron su mirada al estudio de la naturaleza.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Ambos asuntos, naturaleza y ser humano, fueron objeto de estudio en la filosofía griega, si bien de modo contrario a como se expone en la afirmación anterior.

Comprueba lo aprendido

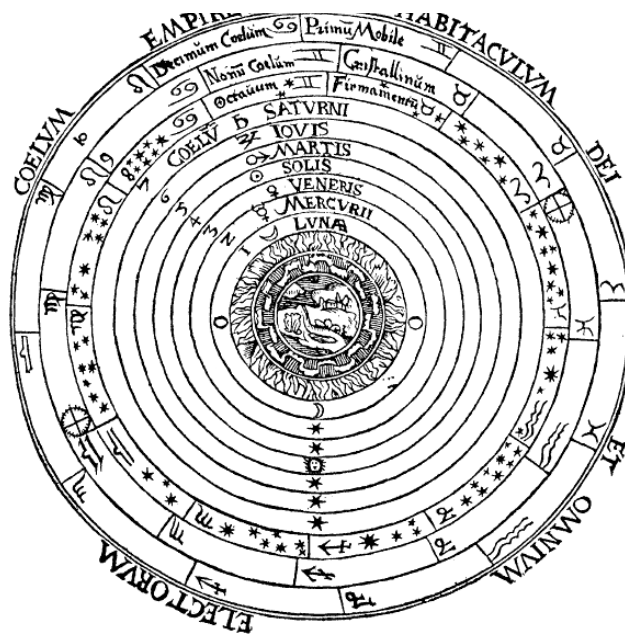
El Renacimiento supuso el fin de la subordinación política al orden religioso. Las dos principales corrientes políticas fueron el realismo, representado por Tomás Moro, y el pensamiento utópico, encabezado por Maquiavelo.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Si es cierto lo que se afirma en la primera parte, no lo es lo que se dice en la segunda, ya que Maquiavelo representa el realismo político y Tomás Moro el pensamiento utópico.

Comprueba lo aprendido



La revolución científica en el ámbito de la Astronomía, protagonizada por Copérnico, Kepler y Galileo, supuso el fin del geocentrismo clásico defendido por Aristóteles y asumido en la Edad Media, a favor del heliocentrismo.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

Frente al platonismo y el pitagorismo, la nueva ciencia renacentista supone el respaldo a la interpretación organicista de la realidad y el método inductivo aristotélico.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

La nueva ciencia concedió importancia a la experiencia, pero también a la racionalización de la misma. En este sentido recuperaron el ideal matemático propuesto por los pitagóricos y por Platón, frente al aristotelismo, principal referente de la ciencia medieval precedente a la revolución científica. Respecto al método, a pesar de que ciertos autores como Francis Bacon propondrán un modelo inductivista (aunque depurado de las generalizaciones poco rigurosas comunes en la Edad Media), lo cierto es que lo que prevalece es el método hipotético deductivo (resolución - composición) tal como lo empleó Galileo, un método que parte de la experiencia, la racionaliza matemáticamente, y la somete a contrastación empírica a través de experimentos.

Comprueba lo aprendido

AV - Pregunta verdadero-falso

Aquí tienes un pequeño repaso a algunos conceptos del tema La Revolución científica - Galileo.

En la Grecia clásica se pensaba que el movimiento natural de los cuerpos celestes tenía que ser el movimiento circular.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

El movimiento circular parece que es el movimiento perfecto.

Para explicar el movimiento anómalo de determinados planetas se utilizaron conceptos técnicos astronómicos como epiciclo, deferente y ecuante.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Una anomalía es un fallo dentro de un paradigma científico, un problema sin resolver.

Copérnico pretendía resolver esos problemas, utilizando para ello una hipótesis original como es que la Tierra debe ser el centro del Universo.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Copérnico precisamente propuso el cambio del paradigma geocéntrico al paradigma heliocéntrico.

Kepler propuso con sus tres leyes que el movimiento planetario alrededor del Sol no era circular, sino que describía una órbita elíptica.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Efectivamente, los planetas describen órbitas elípticas con el Sol en uno de sus focos.

Galileo utilizó un telescopio para mostrar que los cielos son perfectos, y están formados por lo tanto de éter.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Galileo Galilei mostró con su telescopio que la superficie de la Luna era parecida a la de la Tierra y que el Sol tenía manchas en su superficie, por lo que "los cielos" no eran perfectos.

Según Galileo Galilei hay que hablar de una física terrestre y una física supralunar.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Galileo propone precisamente que la Física es una y la misma tanto en la Tierra como en el "cielo".

Comprueba lo aprendido

Para los racionalistas, el saber humano se fundamenta en

☐ La autoridad de la tradición

- ☐ La razón
- ☐ Los datos de la experiencia

Incorrecto. Los racionalistas ponen sometidos a juicio crítico racional los supuestos conocimientos basados en la tradición

Efectivamente, para ellos la Razón se constituye en el principio supremo y único en que se fundamenta el saber

Incorrecto. Los sentidos podrían engañarnos y no son, por lo tanto, el fundamento último de nuestro conocimiento.

Solution

1. Incorrecto
2. Opción correcta
3. Incorrecto

Comprueba lo aprendido



Para Descartes cada uno tiene su propia razón, esta es relativa y no caben principios racionales universales. Su fracaso lo demuestra la Filosofía, un saber en el que, a lo largo de la Historia, se han dado todo tipo de propuestas, muchas de ellas contradictorias entre sí, sin que quepa discernir cuáles son verdaderas y cuáles no.

- ☐ Verdadero
- ☐ Falso

Falso

Para Descartes la razón es única, objetiva y universal. La clave de su buen uso consiste en adecuarse a sus reglas, emplear un método propiamente racional. Es cierto que la filosofía ha errado por no haber adoptado este método racional y haber hecho suyos argumentos no demostrados, sin embargo, el éxito de su empleo es patente en las ciencias matemáticas, una ciencia puramente racional, no empírica, que avanza sin desacuerdos y con demostraciones incontestables

Comprueba lo aprendido

Copia y pega cada uno de estos conceptos en el lugar adecuado:

Intuición

Deducción

A continuación, señala el ejemplo adecuado en cada caso poniendo la letra correspondiente:

A Los ángulos de todo triángulo han de sumar necesariamente 180°

B Todo triángulo ha de contener necesariamente tres ángulos

Según Descartes, adquirimos conocimientos mediante estas dos operaciones de nuestra razón:

: acto de la mente por el cual esta percibe con claridad y distinción una verdad indudable. Ejemplo ☐

: inferencias que se siguen necesariamente de hechos que son conocidos con certeza. Ejemplo: ☐

Enviar

Mientras que conocemos por intuición, de manera inmediata, que un triángulo es una figura cerrada formada por tres líneas rectas y que no puede sino contener tres ángulos, es un proceso deductivo el que, tras una serie de pasos, nos conduce a la segunda afirmación, que la que ya no podemos estar seguros de modo inmediato, sino tan solo por la convicción que nos da la demostración matemática, una demostración que arranca de evidencias como la anterior.

Comprueba lo aprendido

Descartes pretende fundamentar su conocimiento en verdades infalibles, sin embargo no consigue finalizar con éxito su proyecto, ya que encuentra razones para dudar de todo:

- De los sentidos
- De los razonamientos
- de su propia existencia

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

es cierto que encuentra razones para dudar de los sentidos, de la corrección de sus razonamientos.... e incluso de su propia existencia corpórea, ya que también esta podría ser una ilusión de su mente. Pero llega a que no puede dudar de algo: de su existencia como sujeto que piensa, como comprueba en el propio acto de la duda. Se trata de un punto de partida que le servirá para fundamentar el poder de la

evidencia racional y, a partir de ahí, desarrollar un amplio proceso deductivo que le permitirá ir progresando en una serie de convicciones fundamentadas racionalmente, como son la existencia de un Dios bueno y veraz y de mundo material que no es una mera ilusión y que podemos conocer racionalmente

Comprueba lo aprendido

Coloca la letra correspondiente en aquellos autores que piensas que se corresponderían con las tesis anteriores:

Descartes **A** Locke **B** Hume **C**

☐ Las noción de Dios, como ser perfecto, no puede tener su origen en una experiencia limitada e imperfecta, tampoco puede ser una creación de mi mente, ya soy un ser imperfecto que duda. Se trata de una idea innata y su única causa posible es el propio ser perfecto divino.

☐ La idea de Dios no es innata ni universal; no existe una propiamente una idea de Dios o perfección ya que no se corresponde con ninguna experiencia. Tampoco podemos inferir la existencia de Dios a partir de la existencia del mundo, ya que no podemos atribuir la autoría del mundo a un ser del que no tenemos alguna experiencia.

☐ Ninguna de las dos

Enviar

Comprueba lo aprendido

El origen de todo nuestro conocimiento es la experiencia, ya que nuestra mente no posee contenidos innatos. A su vez es esta experiencia posible el límite al que puede aspirar nuestro conocimiento. Esta es, básicamente, la posición empirista respecto al origen, extensión y validez de nuestros conocimientos.

☒ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

¿Con quién está cada uno?





Descartes

Hume

Locke

Tres personas discuten sobre el origen de ciertas nociones abstractas en nuestra mente, como por ejemplo, la noción "esencia". El **primero** piensa que se trata de una idea innata que tiene su origen en nuestra mente, ya que no hay experiencia alguna de esto, el **segundo** dice que se trata de una idea de reflexión que tiene su fundamento último en nuestros sentidos, por alejada de la experiencia que esta parezca; el **tercero** dice que se trata de un término vacío, ya que al no haber impresión previa del mismo no se corresponde propiamente con idea alguna y, por lo tanto, carece de significado.

El **primero** sería un seguidor de , el **segundo** de y el **tercero** de .

Enviar

Comprueba lo aprendido



Según Hume, podría afirmar con toda seguridad que si una moneda es circular, no puede contener un radio de longitud mayor que otro. No puedo afirmar de modo absolutamente infalible, sin embargo, que si la suelto de mi mano, esta caerá hacia el suelo y no se desplazará, por ejemplo, verticalmente hacia arriba.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Efectivamente, el primer caso es un ejemplo de matemáticas, de **relaciones entre ideas**, un ámbito en el que se establecen principios necesarios y cuyo contrario es imposible. El segundo es un ejemplo de física, se refiere a **cuestiones de hecho**.

imposible. El segundo es un ejemplo de moneda, se refiere a cuestiones de hecho. Esperamos con toda razón que la moneda caerá al suelo porque siempre ha ocurrido así, pero lo contrario no es imposible. Sencillamente estamos habituados a ello y tendemos a pensar que las cosas funcionan siempre del mismo modo, sin poder afirmar que, necesariamente, esto tenga que ser así en el futuro.

Comprueba lo aprendido

Determina a cuál de estos dos modelos de pensamiento corresponden las siguientes afirmaciones relacionadas con las **ideas innatas**:

Existen tres tipos de ideas: las ideas innatas, que están en nosotros desde el momento mismo del nacimiento, al menos como potencialidad. Son estas ideas que brotan de la sola luz de la razón aquellas que posibilitan la certeza. Las otras ideas, las adventicias y las facticias, originadas por la experiencia y la imaginación no proporcionan una base fiable para el conocimiento.

- ☐ Descartes
- ☐ Empirismo

Opción correcta

Para los empiristas toda idea tiene su origen en la experiencia, sin ella la mente no podría operar hasta formar concepto alguno.

Solution

1. Opción correcta
2. Incorrecto

Nuestra mente al nacer es como un papel en blanco. La experiencia proporciona el material sobre el que opera la razón humana y es el punto de partida del conocimiento. Todas nuestras ideas tienen su origen en dicha experiencia y no existen las ideas innatas.

- ☐ Descartes
- ☐ Empirismo

Nuestra razón posee por sí misma una serie de nociones simples independientes de la experiencia a partir de las cuales, por intuición y deducción, se constituye el verdadero conocimiento.

Opción correcta

Solution

1. Incorrecto
2. Opción correcta

Entre nuestras ideas se encuentra la noción del ser sumamente perfecto, lo infinito o Dios. Esta idea no puede provenir de nuestra experiencia, siempre limitada, por lo que la proporciona la propia razón. Al no poder estar causada por nosotros mismos, finitos, no

puede encontrar otro origen distinto al mismo Dios.

- ☐ Descartes
- ☐ Empirismo

Opción correcta

La noción de perfección se construye a partir de cualidades conocidas por experiencia, imaginadas a un grado cada vez superior, aunque no seamos capaces de representarnos propiamente tal concepto de forma positiva.

Solution

1. Opción correcta
2. Incorrecto

La idea de perfección o infinitud tiene su origen en nuestra propia experiencia, como multiplicación de cualidades conocidas a partir de la misma.

- ☐ Descartes
- ☐ Empirismo

La infinitud es un concepto puramente racional y extraño a nuestra experiencia, siempre limitada.

Opción correcta

Solution

1. Incorrecto
2. Opción correcta

Comprueba lo aprendido

Kant entendió el proyecto ilustrado como un proceso de emancipación de la humanidad mediante el uso de la razón.

- ☐ Verdadero
- ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

Los ilustrados defendieron la razón humana frente a las imposiciones externas de la fe o cualquier tipo de autoridad. Piensan que esta tiene un poder ilimitado y posee una función crítica.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Ciertamente, defendieron tanto la autonomía de la razón frente a imposiciones externas como su papel crítico, sin embargo, frente al optimismo racionalista, sí eran conscientes de sus limitaciones y su dependencia de la experiencia.

Comprueba lo aprendido

Los ilustrados negaron la religión por considerarla contraria a la razón natural.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Los pensadores ilustrados abogan por una **religión natural**, de fundamento racional, desarrollada al margen de los dogmas y principios de fe. El resultado de esta racionalización de la religión trajo consigo posiciones diversas en torno a ella:

- **Teístas:** creen en un Dios creador e infinitamente poderoso.
- **Deístas:** creen en un ser supremo causa del universo, pero niegan cualquier intervención divina más allá de la llevada a cabo a través de las leyes de la naturaleza.
- **Ateos y agnósticos:** los primeros niegan explícitamente la existencia de Dios, los segundos niegan la posibilidad de su conocimiento.

Comprueba lo aprendido

La Ilustración es un movimiento confiado en un progreso histórico basado en el desarrollo científico y económico de la humanidad, de acuerdo con un proceso histórico irreversible. Este progreso es contrario, sin embargo, al desarrollo moral, que debe ser encauzada a de un modo autoritario mediante la aplicación del despotismo ilustrado.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

La primera parte de la afirmación es correcta, pero no la segunda. La confianza ilustrada en el progreso se vincula al desarrollo moral de la humanidad y a su felicidad. Para los ilustrados, el desarrollo moral humano está ligado a la salida de su estado natural y es progresivo, al margen de las diferencias existentes entre unos y otros en sus interpretaciones sobre la naturaleza humana y su realidad social.

El despotismo ilustrado se hizo eco de algunas de las propuestas del pensamiento ilustrado en el marco de un modelo político vinculado al Antiguo Régimen y, dentro de ese contexto, constituyó una expresión más benevolente del mismo.

Comprueba lo aprendido

Durante el siglo XVIII, periodo correspondiente a la Ilustración, al ir ganando progresivamente terreno en lo económico, la burguesía se fue enfrentando con el absolutismo monárquico y los privilegios que tenían el clero y la nobleza.

☒ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

racionalismo

empirismo

Kant compartió con el la idea de que no todo conocimiento proviene de la experiencia, pero frente a él, de acuerdo con el , que el conocimiento ha de partir necesariamente de ella.

Enviar

Comprueba lo aprendido

Kant achaca a la metafísica su retraso respecto a ciencias como las matemáticas o la física, confiando que un análisis de la razón permita un tratamiento científico de los asuntos que a esta siempre han ocupado: Dios, la libertad y la inmortalidad.

☐ Verdadero ☒ Falso

Falso

El tratamiento de estas cuestiones, Dios, la libertad y la inmortalidad, no puede hacerse desde la ciencia, ya que se trata de supuestas realidades nouménicas y, por lo tanto, se encuentran fuera de nuestra sensibilidad o experiencia posible, único campo de investigación científica. Son ideas en que pertenecen al ámbito de estudio de la metafísica. Sin embargo, tampoco cabe un conocimiento metafísico de las mismas, dada las limitaciones de la razón humana.

Comprueba lo aprendido



Sabemos **a priori** que un círculo es Un círculo, en geometría, es el lugar geométrico de los puntos del plano cuya distancia a otro punto fijo, llamado centro, es menor o igual que una cantidad constante, llamada radio. Sabemos **a posteriori** que las ruedas son circulares.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Un puro análisis racional del concepto nos permite alcanzar la definición de círculo, siendo imposible cualquier otra concepción. Sin embargo, el conocimiento efectivo de que las ruedas son circulares nos lo proporciona la experiencia.

Comprueba lo aprendido **triple**

Según la clasificación kantiana, reflexiona sobre la naturaleza de los siguientes enunciados y determina cómo puede considerarse a cada uno de ellos:

La diferencia de presión entre dos puntos dentro de una misma masa líquida es el producto del peso específico del líquido por la distancia vertical que los separa.

- ☐ Analítico
☐ Sintético a posteriori
☐ Sintético a priori

Incorrecto. Si fuera analítico, del propio concepto racional de presión habría de seguirse, de modo necesario, todo lo expresado en este teorema de la hidrostática.

Correcto

Incorrecto. ¿Acaso no es posible concebir un mundo en el que la relación entre presión, peso específico y distancia fuese diferente? Es la experiencia la que nos instruye sobre esta regla.

Solution

1. Incorrecto
2. Opción correcta
3. Incorrecto

La cantidad de materia en el universo se mantiene invariable.

- ☐ Analítico
- ☐ Sintético a priori.
- ☐ Sintético a posteriori.

Falso. Concebimos el concepto materia al margen de referencias a su cantidad total o la variación de la misma

Correcto.

Incorrecto. Éste sería un principio físico cuya necesidad se justifica por una exigencia racional, sin posibilidad de ser probado mediante la experiencia.

Solution

1. Incorrecto
2. Opción correcta
3. Incorrecto

Una circunferencia es una curva regular cerrada.

- ☐ Analítico.
- ☐ Sintético a priori
- ☐ Sintético a posteriori

Correcto.

No hay aquí ninguna información añadida a su propio concepto.

La mera representación mental nos conduce a esta proposición, sin necesidad de verificación alguna en la experiencia.

Solution

1. Opción correcta
2. Incorrecto
3. Incorrecto

Comprueba lo aprendido

Entendimiento Física Matemáticas Metafísica Sensibilidad Razón

Estética trascendental	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Analítica trascendental	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Dialéctica trascendental	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Enviar

Comprueba lo aprendido

Según Kant, para poder **intuir** un objeto necesito contar con una serie de estímulos sensoriales o **sensaciones** y un marco **espacio temporal** en el que dichas sensaciones se ordenan y estructuran. Las sensaciones son **a posteriori**, ya que provienen de fuera del individuo, sin embargo el marco espacio temporal es **a priori**, ya que lo pone el sujeto. El resultado de ambos elementos, lo a posteriori y lo a priori, es la representación sensible.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido e

De las tres siguientes interpretaciones sobre las matemáticas y su fundamento, el espacio y el tiempo, marca aquella que más se adecuaría al planteamiento kantiano:

☐ El espacio y el tiempo son entidades reales. Las matemáticas definen las características de lo real en sí.

☐ El espacio y el tiempo son formas subjetivas desvinculados de la realidad empírica. Las matemáticas definen las propiedades de un mundo, el percibido, que es ajeno por completo a la realidad en sí.

☐ Solo cabe experiencia humana en un espacio y un tiempo únicos y absolutos, acordes con los principios matemáticos. Pero el espacio y el tiempo no son realidades empíricas, sino las características de una percepción que nos permite la experiencia de la realidad en la medida en que esta se ajusta a sus coordenadas.

Mostrar retroalimentación

Solution

1. Incorrecto
2. Incorrecto
3. Correcto

Comprueba lo aprendido

Lo que el humano conoce a priori es lo que el pone en el acto de conocer. La teoría kantiana se aleja de modelos como el idealismo platónico o el innatismo racionalista, al negar la ilusión de un conocimiento de lo real basado en el puro ejercicio racional. Si conocemos los principios de la matemática o de la física por estricta coherencia racional

conocemos los principios de la matemática o de la física por estricte coherencia racional y al margen de la experiencia es porque estos expresan, no la realidad en sí, sino las condiciones en que esta se nos tiene que dar para que pueda ser captado por nosotros y comprendida racionalmente.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Comprueba lo aprendido

¿Racionalista, empirista o kantiano?

- A ►** Racionalista
- B ►** Empirista
- C ►** Kantiano
- D ►** Los tres

1. Es verdadero porque es coherente ☐

2. No entiendo qué quieres decir cuando hablas del "bien en sí". Puedo imaginar una sensación placentera, un estado de satisfacción moral, un sentimiento de ira o disgusto pero, ¿el bien en sí? No soy capaz de formar en mi mente una representación exacta del mismo. ☐

3. El principio de inercia es incuestionable. Un cuerpo ha de permanecer en su estado de movimiento o reposo mientras no se aplique sobre ellos alguna fuerza o resistencia que modifique su estado de reposo o movimiento. Pero para llegar a esta conclusión no necesito apoyarme en experiencia sensible alguna. Sé que el principio de inercia es real por un puro análisis racional del movimiento y sus propiedades. ☐

4. Para hacer una afirmación del tipo: "todos los seres vivos son mortales" me apoyo tanto en la experiencia como en la razón. No podría saberlo si mi experiencia me mostrara que en todos los casos conocidos, todo viviente acabó finalmente pereciendo; tampoco si mi razonamiento no se apoyara en categorías mentales como totalidad, realidad o existencia. ☐

Enviar

1. Para un racionalista sería un argumento válido para cualquier cosa que pudiéramos conocer con certeza. Un empirista emplearía ese argumento para apoyar una verdad relativa a una relación entre ideas, aunque no para una cuestión de hecho. En el caso de un kantiano, valdría para referirse para cualquier asunto del que pudiéramos tener un conocimiento a priori o basado en relaciones formales.

2. Se trata de una posición coherente con el planteamiento de Hume. Si no encuentro impresión alguna en la que basarme para dicho término, pues entonces es que estoy utilizando un término vacío, sin significado alguno. Podemos referir el bien a impresiones específicas, pero no habría ninguna que nos mostrara el "bien en sí".

3. Esta expresión daría cuenta del ideal racionalista de un conocimiento científico de lo real al margen de la experiencia y puramente deductivo: la realidad ha de ajustarse, necesariamente, a los imperativos de la razón. En cierta medida se aproximaría también a los planteamientos kantianos sobre la física pura, basada en principios a priori fundamentados en las reglas de nuestro entendimiento, si bien la alusión negativa a la experiencia no le sería propia. en ningún caso sería propia de un empirista, para el cual no cabe conocimiento de los fenómenos naturales fuera de la experiencia.

4. Resume el planteamiento kantiano en relación con el conocimiento: la síntesis

entre los elementos a principios a priori, las categorías del entendimiento, y los datos de la experiencia.

Comprueba lo aprendido

Vamos a hacer un repaso de lo visto en este apartado. Reflexiona y decide si las siguientes afirmaciones se adecúan o no a los planteamientos kantianos:

La razón busca resolver las cuestiones últimas planteadas a raíz del conocimiento proporcionado por el entendimiento, no obstante, esta facultad es incapaz de resolver su esfuerzo en conocimiento científico alguno.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Verdadero

Los conceptos puros de la razón son el mundo, el alma y Dios. En estos conceptos se producen las siguientes unificaciones ideales: en la de mundo la totalidad de fenómenos externos, en la de alma los internos, y en la de Dios la condición de posibilidad de todo fenómeno.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero

Verdadero

La metafísica aplica las categorías del entendimiento a las ideas trascendentales de la razón, el resultado de esta síntesis da lugar a los juicios sintéticos a priori en la metafísica.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Falso. Las categorías sólo son aplicables a los fenómenos, no a ideas de las cuales no tenemos experiencia empírica alguna. Al contrario que en las matemáticas y en la física, no hay posibilidad de elaboración de juicios sintéticos a priori en la metafísica.

Kant rechaza la prueba ontológica demostrativa de la existencia de Dios porque entiende que solo un juicio analítico, que derivase la existencia de la misma noción divina, podría dar lugar a la afirmación de su existencia.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Falso. Es eso justamente lo que tal prueba persigue dar como lícito, no obstante Kant entiende que un juicio que afirme una existencia no puede establecerse más que a posteriori, nunca como consecuencia de un análisis racional del concepto, por lo que el argumento ontológico carece de valor demostrativo.

El argumento cosmológico justifica la existencia de Dios como fundamento último de la existencia de una realidad contingente, que no tiene en sí misma la razón de su

existencia. No es válido ya que aplica la noción de causa ilegítimamente, más allá de la experiencia.

☐ Verdadero ☐ Falso

Verdadero Falso

Verdadero
Verdadero

Comprueba lo aprendido

Blanco

Copia cada uno de los términos siguientes y pégalo en el hueco correspondiente:

autónoma
categórica
cómo
heterónoma
hipotética
qué
posteriori
priori

Las éticas materiales se basan en la experiencia, son empíricas o a

La ética formal se basa en la razón pura, es a

La ética material es , sus juicios son condicionados

La ética formal es , sus juicios son incondicionados

La ética material es , es el deseo o la inclinación lo que determina la voluntad

La ética formal es , la voluntad se determina desde sí misma

La ética material nos indica debemos hacer

Una ética material nos indica debemos actuar

Enviar

Comprueba lo aprendido

Para Kant, la ética demuestra lo que la ciencia no puede: la existencia del alma, la libertad individual y la existencia de Dios.

☐ Verdadero ☐ Falso

Falso

Se tratan de ideales metafísicos contemplados en el ámbito de la moralidad, condiciones de una realidad sentida, sobre la que cabe una esperanza fundada que, no obstante, no cabe ser demostrada a nivel metafísico o científico.

Importante

¿Qué sucede desde el siglo XIV al XVIII en lo referente a la actividad científica?

Parece claro que la actividad científica va abriéndose paso a medida que lo va haciendo la razón y perdiendo influencia la confianza en la verdad revelada, en la verdad religiosa. Evidentemente estos asuntos están conectados. ¿Se confía más en la ciencia progresivamente desde el siglo XIV hasta el XVIII? ¿Va abriéndose paso un método científico porque va cambiando la mentalidad del hombre? Vamos a verlo.

Recuerda que **en el siglo XIV, Ockham** defendió el conocido como **principio de economía** o de parsimonia. Decíamos en el tema dedicado a este autor que se trata de un principio de simplicidad según el cual es preferible siempre **optar por la explicación más sencilla**, ya que ésta se halla en condiciones de ser la más cierta. Esto se unía otra cuestión fundamental y que ya señalábamos como importante: los argumentos elaborados a favor de la existencia de un Dios supremo no son, según Ockham, concluyentes filosóficamente; no parten de premisas evidentes ni se resuelven en demostraciones científicas. Entiende que **solo por la fe habremos de admitir la existencia de un ser supremo y único**: la **filosofía** y la **teología** quedan, por lo tanto, **separadas**.

La necesidad de la mayor simplicidad posible y la separación entre la ciencia y la religión comienzan a abrirse paso en un proceso que continúa en el Renacimiento.

Durante la época renacentista, siglos XV y XVI, como recordarás, con Copérnico, Kepler y Galileo, se fue produciendo una auténtica revolución científica y un gran desarrollo de la ciencia y de una nueva metodología científica. Lo fundamental del momento fue lo que debes recordar como el método de **Galileo**: a) Análisis del fenómeno a estudiar, centrándose en lo fundamental del mismo. b) Construcción de una hipótesis que pudiera explicar, mediante las matemáticas, ese fenómeno. c) A partir de esa hipótesis se deducen una serie de consecuencias. d) Comprobación de la hipótesis en la experiencia realizando experimentos. A esto se unía, como aspecto fundamental, la defensa de un modelo heliocéntrico del universo. Deja de creerse que la Tierra esté en el centro como la creación privilegiada de Dios. La naturaleza está escrita en lenguaje matemático, y hay que descubrirlo experimentalmente.

El **Racionalismo**, que como recordarás suponía una desconfianza en los sentidos, continuará en la línea de confianza en la razón, muy centrada en una razón matemática, eso sí. Los estudios de geometría y cosmología pretendían encontrar ese orden escrito en el universo, razonable, matemático, y que por tanto el hombre podría conocer completamente.

En esa línea de optimismo científico, la **Ilustración** desarrolló una idea optimista que repercutió en su concepción del progreso. Las ciencias y el saber nos llevarán a progreso material y moral. Ejemplos de divulgación como la Enciclopedia supusieron también un esfuerzo de organización del saber científico. Unido esto al desarrollo de una razón crítica, que se autoanaliza, Kant estudió qué condiciones debía tener un juicio para poder ser considerado científico. Propuso dos: aumentar nuestro conocimiento y ser universal y necesario. Esto ocurre en el juicio sintético a priori, propio de las matemáticas y la física.

Importante

¿Cómo evolucionó durante estos cuatro siglos la concepción que se tenía de Dios? ¿Qué papel se le otorgaba a la divinidad en este proceso? La fotografía que tienes

a la izquierda se titula, precisamente ¿Dónde está Dios? Es lo que vamos a intentar esbozar, refiriéndonos al período entre el siglo XIV y el XVIII, en este apartado.

Parece evidente, a poco que observemos el proceso, que entre el siglo XIV y el XVIII el papel de Dios **va perdiendo importancia y quedando relegado al ámbito de lo privado. Esto se conoce como secularización.** Recién terminada la Edad Media, habrán de pasar unos cuantos siglos para que vaya calando en la mentalidad de los hombres una mayor independencia, autonomía, posibilidad de conocimiento, importancia del ser humano. Y, en este proceso, a medida que el ser humano gana importancia, y sus facultades con él, va perdiéndola Dios y sus posibilidades de intervención en la vida humana. Veámoslo brevemente.

- **Ockham** defendió que la existencia de Dios no se podía resolver científicamente. Solo por la fe habremos de admitir la existencia de un ser supremo y único: la filosofía y la teología quedan separadas. Dios es un ser ilimitado y omnipotente, su voluntad carece de límites, pero su conocimiento no puede ser a través de la ciencia.
- Poco después, ya en el **Renacimiento**, Dios pierde su posición central en el Universo en favor del hombre. Se pasa de una concepción teocéntrica al antropocentrismo. De Dios como centro del Universo al hombre como centro del Universo.

Hasta tal punto se empezaba a dudar del papel de Dios que incluso **Descartes**, como recordarás, pasó del *cogito* a la demostración de la existencia de Dios. En esta línea llega a recuperar algún argumento medieval, y lo une a un ejercicio racionalista. Según él, como ya sabes, se puede demostrar que Dios existe de varias maneras: a través del argumento ontológico de S. Anselmo (lo perfecto tiene que existir, por definición), a través de la existencia misma de la idea de perfección (¿por qué la tengo, si yo no soy perfecto?: tiene que haber sido puesto en mí por Dios –es una idea innata-) y a través de mi propia existencia (¿por qué existo?). La causa última tiene que ser Dios mismo. Finalmente, una vez que he demostrado que Dios existe, puesto que es bueno y veraz, no puede querer que yo viva en el engaño. No puedo dudar entonces de la verdad de todo lo demás (mi propio cuerpo, la realidad física, todo tiene que existir). El racionalismo, por tanto, aún no había abandonado la posibilidad de conocimiento racional de Dios, al contrario, aunque este uso de la razón, volviéndose crítica en la Ilustración, relegará a la idea de Dios a un papel mucho menos importante. Pero veamos antes qué se dijo en el empirismo.

- Para el **empirismo** las ideas metafísicas, y Dios es una de ellas, tienen que ser sometidas a una crítica exhaustiva (analizando su origen y su valor cognoscitivo). Recuerda que Locke defiende que las ideas complejas, como la idea de "sustancia", deben tener su origen en alguna experiencia. Pero, en concreto, no sabemos qué sea la sustancia. De los objetos físicos tenemos un conocimiento sensitivo, dice Locke. En cambio, del "yo" tenemos un conocimiento intuitivo, y de la idea de "Dios" podemos llegar a tener un conocimiento demostrativo, pero no sensitivo. Al recurrir a la experiencia como base de cualquier conocimiento posible, y no tener posible conocimiento experimental de Dios, éste deja de pertenecer al conocimiento compartido y pasa a ser una cuestión individual.
- En efecto, en la **Ilustración** Dios ya no gobierna la Historia, sino que esta tiene sus propias leyes, y el hombre es dueño de su destino. El antidogmatismo de los ilustrados se opuso, como sabes, a los dogmas y tradiciones de todo tipo, incluidos en primera línea los religiosos. No podemos olvidar el componente antirreligioso de Enciclopedia. Con **Kant**, y su razón crítica, el papel que Dios desempeñará será el de un postulado de la razón práctica. Aunque no son cognoscibles desde la ciencia, la libertad e inmortalidad del alma y la existencia de Dios son postulados de la razón práctica, condiciones exigidas desde la moralidad.



Importante

¿Qué hemos pensado sobre nosotros mismos a lo largo de los siglos que llevan del XIV al XVIII? ¿Qué papel hemos considerado que jugábamos en el Universo? ¿A qué nos hemos

sometido? ¿De qué hemos pensado que debíamos liberarnos? Vamos a ver aquí una **síntesis de qué ha sucedido con la imagen del ser humano desde los siglos XIV al XVIII**. Es un resumen, un intento de síntesis como en los demás apartados de este tema y, si quieres, también un repaso.

Desde el final de la Edad Media, y sobre todo a partir del **Renacimiento**, se fue dando un giro desde el teocentrismo al antropocentrismo. De estar hecho "a imagen y semejanza de Dios" el hombre va progresivamente considerándose un ser autónomo, dueño de su destino y su Historia, y empezando a creer que mantiene una importante posición en el Universo, gracias a sus capacidades de conocimiento y científica. El hombre puede gobernarse por sí mismo, recupera su dignidad humana, dejando de pensarse a sí mismo como una mala imitación de Dios o como un siervo a su servicio. Este proceso y cambio, evidentemente, es gradual, no brusco. No sucede de la noche a la mañana y está íntimamente relacionado con el cambio que se va produciendo en los otros aspectos que tratamos en otros apartados de este tema.

Descartes, con su "pienso luego existo", definió de alguna manera al hombre como cosa que piensa, dejando menos importancia para otras capacidades como los sentimientos, la percepción, etc. Es el pensamiento el que asegura nuestra existencia. De la duda, pensaba Descartes, salgo con la primera verdad: "cogito ergo sum". Y no puedo dudar de que estoy pensando. De aquí extrae Descartes la conclusión de que "soy una cosa que piensa" (*res cogitans*), y mi naturaleza reside en pensar. El cuerpo es enteramente distinto del alma, y puedo imaginar que no tengo cuerpo, pero nunca que no pienso.

Para **Kant**, como seguro que recuerdas, las tres preguntas fundamentales de la filosofía son: ¿Qué puedo saber? ¿Qué debo hacer?

¿Qué me cabe esperar? Estas tres preguntas revierten en una cuarta, **¿qué es el hombre?** Y es muy significativo que en esta última se concentren las anteriores. En la tumba Kant está grabada una idea de su *Crítica de la Razón Práctica*: «*Dos cosas colman el ánimo con una admiración y una veneración siempre renovadas y crecientes, cuanto más frecuente y continuadamente reflexionamos sobre ellas: el cielo estrellado sobre mí y la ley moral dentro de mí.*». Por tanto, con Kant el hombre adquiere el papel de protagonista principal, del que ha de analizarse críticamente su razón y cuya capacidad moral es digna de admiración.



Importante

¿Qué ha sucedido con la razón en estos cuatro siglos que nos ocupan en este tema? ¿Te acuerdas de la historia inicial de esta unidad? Tiene toda la relación con esta idea. A medida que hemos ido valorando la capacidad de nuestra razón y sus posibilidades, se ha puesto en entredicho qué seguridad nos dan nuestros sentidos y, paralelamente, se ha marcado el límite de lo que podemos saber por otros medios: por fe, fundamentalmente. Es decir, que en el período que lleva desde el siglo XIV al XVIII aumenta la confianza en la razón a la vez que ésta se vuelve a analizarse a sí misma y busca sus límites. Esto supone también una limitación para otras facultades y posibilidades de conocimiento humanas. En este proceso, el empirismo marcó una tendencia distinta. Vamos a verlo.

El **Racionalismo** tuvo una confianza absoluta en el poder de la razón. A la vez, manifestó la necesidad de un método para dirigirla correctamente. Con esta intención, Descartes llegó a elaborar las reglas del Método: Evidencia (claridad y distinción), Análisis (descomponer en sus partes simples), Síntesis (o composición en un proceso deductivo), Enumeración (o repaso para evitar los fallos). La duda metódica de Descartes debe entenderse como un estado previo de cautela, necesario para alcanzar la verdad sobre un asunto.

El **empirismo**, por su parte, supuso una confianza en los sentidos: todo el conocimiento tiene su origen y su límite en nuestra experiencia. La razón elabora sus ideas a partir de nuestra experiencia previa, luego es imposible que existan ideas innatas, defendieron.

Por su parte, como vimos en el tema dedicado a esta época, la **Ilustración** supuso una confianza en la razón, el progreso, la ciencia. Razón autónoma y crítica contra los dogmatismos religiosos y políticos. Se confió en su autonomía como una forma de

dogmatismos religiosos y políticos. Se centó en su autocrítica como una forma de liberarse de prejuicios de todo tipo. Esta confianza en la razón suponía el rechazo de argumentos de autoridad. Se defendió una razón crítica, que se autoanalizaba en sus límites, posibilidades, etc. Será ésta, pensaban los ilustrados, la que llevará al progreso del hombre ¿El sueño de la razón? Como recordarás, la Ilustración asumía una doble influencia. Por un lado de los empiristas ingleses, en su rechazo de la metafísica y necesidad de basarse en la experiencia. Y por otro del Racionalismo, por su confianza en la razón, pero razón crítica, limitada.

Por su parte, **Kant** compartirá con el Racionalismo que no todo conocimiento proviene de la experiencia, pero frente a él, de acuerdo con el empirismo, que éste ha de partir necesariamente de ella. La razón busca las causas y fundamentos últimos del conocimiento. Sus ideas son alma, mundo y Dios. En este sentido, defendía que la metafísica no aplica las categorías a la experiencia, sino a objetos que están más allá de la experiencia posible, que no son dados en intuición alguna. Por tanto, no hay conocimiento metafísico posible. Dividió la razón en Razón Teórica y Razón Práctica, no siendo dos razones distintas, sino dos usos distintos de una única razón.



Importante

El proceso que lleva **desde el siglo XIV hasta el XVIII desde el punto de vista ético-político** es muy significativo en la historia de nuestra civilización, y lógicamente, está relacionado con cambios políticos y sociales concretos de cada época. Además, hay que verlo en el contexto de la evolución de otras ideas que hemos venido tratando a lo largo de este tema. Vamos a recordar algunos momentos, intentando observar el proceso de forma resumida. Muy resumidamente debes fijar tu atención en el nacimiento de las teorías del contrato social, en la separación de poderes y en el intento de Kant de fundamentar la ética.

Ockham defendió la independencia de los poderes terrenales respecto de la iglesia en relación con los asuntos temporales. Las esferas de lo espiritual y de lo temporal deben estar separadas. Además, defendió que la norma moral es la voluntad divina, sin estar Dios sujeto a obligación alguna.

En el **Renacimiento**, como vimos y recordarás, se produjeron dos líneas de pensamiento sobre este asunto: realista y utópica. El realismo político defendió la necesidad de experiencia práctica y de política concreta. En esta línea era un destacado representante Maquiavelo, que llegó a defender una política según la que el fin justificaba los medios. La otra línea era la llamada pensamiento utópico. Esta se centró en el pensamiento de sociedades ideales. Tomás Moro y Campanella fueron destacados representantes de esta línea.

Por su parte, en el empirismo, **Locke** desarrolló en su teoría política las bases del liberalismo, mostrando la necesidad de la división de poderes: legislativo, ejecutivo y federativo.

En la **Ilustración** se defendió la separación de poderes y se inauguró la teoría del Contrato social, un pacto por el que los individuos ceden una serie de libertades con el objetivo del bien común. **Montesquieu** defendió que la sociedad y el Derecho no tienen su origen en el contrato social (como sugieren Hobbes, Locke y Rousseau) sino en la naturaleza propia del hombre y las circunstancias que lo rodean (climáticas y geográficas). Además, según él, cualquier forma de gobierno debe ser moderada por diferentes contrapesos, siendo fundamental la **separación de poderes** (ejecutivo, legislativo y judicial). Esta separación según Montesquieu debe corresponderse con el equilibrio entre tres fuerzas sociales y políticas: rey, pueblo y aristocracia.

Voltaire se caracterizó por sus ataques a todo tipo de dogmatismo, religioso y político. Defendió que para vivir en común es necesario un «pacto social». El individuo respetará el pacto por su interés. La moral debe enseñarnos los principios de esta convivencia y el hombre, dueño de su destino, debe mejorarlo gracias a la ciencia y la técnica.

Por su parte, **Rousseau** defendió que el hombre es bueno por naturaleza y que es la sociedad la que lo corrompe, y propone cómo debe ser educado para conservar esa bondad natural. Por ello, su posición es contraria a algunas de las ideas fundamentales

libertad natural. Por otro, su posición se contraponía a algunos de los ideas racionalistas de la Ilustración, ya que Rousseau dudaba de que las ciencias y técnicas fueran a liberar al ser humano. Para garantizar la libertad natural que tiene el hombre, según Rousseau, hemos de realizar un contrato social que establece el poder del Estado. Con este contrato, los individuos se entregan a una voluntad general que no puede ser despótica. El Estado debe garantizar la libertad política y las propiedades de cada uno. Este tipo de renuncia individual supone entregarse a la voluntad general, no a nadie más.

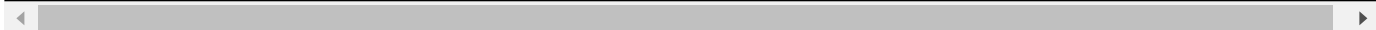
Para **Kant** una ética racional y universal no puede depender de la experiencia, debe ser a priori. No puede ser condicional o hipotética, sino incondicional o categórica. Tampoco heterónoma, sino autónoma, donde el individuo se determine a sí mismo por su voluntad. No debe ser una ética material, sino formal. Además, aunque no son cognoscibles desde la ciencia, la libertad e inmortalidad del alma y la existencia de Dios son postulados de la razón práctica, condiciones exigidas desde la moralidad.

Aviso Legal

El presente texto (en adelante, el "**Aviso Legal**") regula el acceso y el uso de los contenidos desde los que se enlaza. La utilización de estos contenidos atribuye la condición de usuario del mismo (en adelante, el "**Usuario**") e implica la aceptación plena y sin reservas de todas y cada una de las disposiciones incluidas en este Aviso Legal publicado en el momento de acceso al sitio web. Tal y como se explica más adelante, la autoría de estos materiales corresponde a un trabajo de la **Comunidad Autónoma Andaluza, Consejería de Educación y Deporte (en adelante Consejería de Educación y Deporte)**.

Con el fin de mejorar las prestaciones de los contenidos ofrecidos, la Consejería de Educación y Deporte se reserva el derecho, en cualquier momento, de forma unilateral y sin previa notificación al usuario, a modificar, ampliar o suspender temporalmente la presentación, configuración, especificaciones técnicas y servicios del sitio web que da soporte a los contenidos educativos objeto del presente Aviso Legal. En consecuencia, se recomienda al Usuario que lea atentamente el presente Aviso Legal en el momento que acceda al referido sitio web, ya que dicho Aviso puede ser modificado en cualquier momento, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Régimen de Propiedad Intelectual e Industrial sobre los contenidos del



Imprimible

Descargar **PDF**.